刑案匯覽

刑案滙覽卷四十二

目錄

謀殺嫡母之父鬬殺嫁母之弟

已故繼母之兄弟毆死外甥

後母之子謀殺前母之兄弟

外祖父母毆死外孫童養之妻

出嫁之姑毆死在室期親姪女

僧人毆死大功弟照凡論擬杖

喇嘛收胞姪爲徒後將姪毆死

因姦盜殺卑幼及僧人殺卑幼

圖姦不遂妒姦謀殺大功弟

調戲族婦被斥挾恨謀殺功弟

縱妻賣姦被辱毆死小功叔

因姦謀殺族兄誤殺功兄

圖姦殺死尊長應添因姦字樣

疑賊誤殺兄不得照犯時不知

圖産謀殺小功姪傷而不死

欲毒功叔誤斃功弟毒傷弟妻

因其父兄刻薄謀殺年幼卑幼

挾小功兄之嫌殺其九歲幼子

聽從糾毆胞兄致兄被人毆死

聽從捆縛胞兄致兄被父毆死

弟將胞兄致傷兄被外人毆死

捆縛胞兄並不知母欲行謀殺

幫按胞兄並不知母臨時故殺

聽從祖父故殺胞伯

聽從緦麻卑幼共毆胞兄身死

聽從嫡母毆斃胞叔下手傷輕

聽從尊長毆死次尊仍遵本律

刑案匯覽卷四十二目錄終

刑案匯覽卷四十二

毆大功以下尊長

嘉慶九年二月二十六日奉
旨刑部等衙門具題劉仁源救父情切銃傷小功堂兄劉
仁沛身死一本此案劉仁源之父劉大謨與劉仁沛之
父劉恪田界毗連劉仁沛與伊弟劉仁浩在自田收割
適值劉大謨飲醉路經田邊誤疑劉仁沛弟兄偷割伊
穀上前喝阻劉仁沛等輒將劉大謨按地用繩捆住劉
大謨氣忿嫂罵劉仁沛拾取扁擔欲毆維時劉仁源攜

救親情切點放鐵礟致斃功服

帶裝就砂子鐵銃赴圍防禦賊匪瞥見伊父被捆喊救情急用銃向空點放詎圖嚇退不期砂子散漫致傷劉仁沛殞命經三法司核議以該犯係火器傷人例不應夾簽聲請仍照故殺本宗小功兄律定擬斬決但核其情節死者捆毆服伯本屬犯尊而該犯究係救父情切且伊向空點放鐵銃裝貯砂子適傷劉仁沛身死並無必欲致死之心尚可量爲末減劉仁源著改爲斬監候入於本年秋審辦理餘依議欽此 通行本內案

直督 題郭立楨點放鎗手礟致傷小功堂兄郭立

隴身死一案此案郭立隴先用磚塊將伊母薛氏擲打薛氏逃跑由該犯身旁趨過郭立隴尾追並稱定欲將薛氏毆死該犯情切救護一時倉猝無措順用鐵手礮點放冀圖郭立隴退避適傷郭立隴肚腹殞命詳核案情該犯點放手礮由於救親情切因黑暗之間不期郭立隴追近適傷致斃並非專向郭立隴施放亦與有心干犯逞兇者不同其情實可矜憫雖向來救親情切火器致死平人之案例應仍擬斬候

惟查秋審呈進

兒勾成案載父祖被毆條川省張勝亨

黃冊時有救親情切聲請邀

恩免勾成案今若拘泥服制將該犯擬以立決不予夾簽是竟置救親情切於不議似未允協應請照情可矜憫之例夾簽聲請謹擬夾簽錄呈　夾簽查例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案核其情節實可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定等語此案郭立楨因小功堂兄郭立隴在街酗罵伊母薛氏聽聞出向理論被郭立隴拾磚擲傷薛氏額顱左右手背薛氏往前逃跑適該犯巡更回村薛氏

因被親兄赶毆滑跌震動火繩釘斃親兄仍按毆死總麻兄擬斬監候案載鬬毆及故殺人條

陝西馬有得

郎由該犯身旁趨過郭立隴尾追趕聲稱欲將薛氏毆死并用磚塊追擲該犯上前救護一時倉猝失措順用攜帶巡更鐵手礮點放裝藥圖郭立隴退避不期郭立隴追近黑暗之間適傷其肚腹倒地殞命救親實有急情並非無故逞兇干犯且點放手礮祗圖嚇退因黑暗之中適傷致斃與有心干犯者不同核其情節實可矜憫相應照例夾簽恭候

欽定道光二年說帖

查郭立楨因將地內所收棉花赴集售賣適小功服兄郭立隴在集攔截收買棉花該犯慮其少給

瞥見父被毆斃即時毆死功兄

錢文將棉花賣與他人郭立隴不依村罵而散後郭立隴飲醉因該犯之母薛氏係婢女收房即以該犯出自婢女之言在街嚷罵薛氏聽聞出理被郭立隴用磚擲傷額顱等處薛氏逃跑郭立隴尾追並用磚塊追擲該犯巡更回村見而上前救護順將攜帶巡更鐵手礮點放致傷其肚腹殞命將該犯擬斬立決夾籤聲請改為斬候秋審情實二次照例改為緩決嗣據該省結報犯母薛氏年已七十二歲家無次丁題准留養口說帖簡略復照原案補錄

川督　題譚元川情切救父毆死小功兄譚元貴一案查律載卑幼毆小功死者斬決又父母為人所殺而子擅殺行兇人者杖六十其即時殺死者勿論註云父母被有服親屬毆打止宜救解不得還毆若有

還毆者仍依服制科罪各等語又乾隆十三年江西省餘干縣民陳功俚因緦麻服叔陳善士毆傷伊父陳開士身死該犯當將陳善士毆斃該省將陳功俚依卑幼毆本宗緦麻尊屬死者斬擬斬監候聲明情有可原聽候部議經本部以已死陳善士毆死小功服兄已罪干斬決陳功俚目擊父命被殺慘痛迫切將行兇之緦麻服叔陳善士當時毆傷身死應照父母為人所殺而子即時毆死行兇人律勿論等因題准在案今四川省巴州民人譚元川因瞥見小功服

兄譚元貴將伊父譚寛按地刀戳不能動彈該犯情急即用木棒鐵鋤毆傷譚元貴倒地譚寛業已身死譚元貴亦移時殞命該省以例無明文將該犯譚元川於卑幼毆死小功服兄斬罪上量減一等擬杖一百徒三年具題職等參看例意悉心詳核父母爲人所殺而子擅殺行兇人分別擬杖勿論之律係指平人而言父母被有服親屬毆打止宜救解若有還毆仍依服制科罪之律註係指父母僅止被毆未致於死者而言陳功俚之案係原其復讐之心寛其擅殺

之罪雖毆斃緦麻服叔亦與平人一律勿論緦麻尊長既得照平人辦理則其餘服屬皆可類推惟係遠年成案亦難援以為例此等子復父讐殺死尊長之案痛關切膚義不與共戴天此時祇知復父之讐卑庶犯尊之罪況所殺之尊長本係逞兇蔑倫罪干重辟之人揆之情法均有可原惟獄貴持平若仍依服制科罪僅予夾簽聲明則失之過重若論陳功俚成案竟與平人一律勿論又失之過輕查父母為人所殺而子殺死行兇人本有節時非即時之分則殺死

尊長之案亦應以即時非即時分别罪名輕重此案譚元川目擊伊父被小功服兄譚元貴戳傷身死將罪應斬決之譚元貴毆斃若非即時致死自應於應擬死罪上酌減一等問擬今該犯係屬即時毆死該省擬請將該犯於應擬死罪上酌減二等杖一百徒三年罪名尚屬允協似可照覆惟原題內未將憑何量減緣由聲敘明晰應請咨司照議添叙 嘉慶十六年說帖

救父情切毆傷小功叔身死

湖廣司 查例載毆死尊長情輕之案該督撫按律定擬法司會同核覆若核其情節實可矜憫者夾簽

聲明恭候
欽定等語查乾隆五十八年浙江省蔡阿賢救父情切先
後用刀劃傷小功堂叔蔡士清頂心等處三傷倒地
墊傷腰眼身死擬斬立決一案又五十七年雲南省
王業洪救護伊母用桿毆傷大功堂兄王業浩左右
胐肷等處四傷身死擬斬立決一案均經本部夾簽
聲請改擬斬候各在案此案唐訓谷因小功堂叔唐
先添與伊父唐廣賢口角爭鬧伊父被唐先添用刀
戳傷左膀報驗差拘嗣伊父因傷赴市就醫路遇唐

先添欲拿送究被其揪按倒地伊父起向攔頭又被
唐先添推跌該犯趕攏救護被唐先添拾石毆打該
犯奪石毆傷唐先添左右兩膝跑走唐先添復拾石
向伊父擲毆該犯轉身瞥見用石連毆唐先添腦後
等處三下身死核其情節雖先後毆打五傷致死但
因伊父疊被毆跌情急救護尚非無故逞兇干犯與
蔡阿賢等戳毆多傷之案情節相近且死者先經刃
傷大功堂兄被控在逃犯尊藐法尤與他案死者不
同該犯護父將其毆傷致死自屬可憫似可夾簽聲

因兄伯母被毆
聽從毆死功兄

請 乾隆六十年說帖

四川司 查例載聽從下手毆本宗小功兄至死者
除主使之尊長仍各按服制以爲首科斷外下手之
犯審係迫於尊長威嚇勉從下手邂逅至死者照威
力主使律爲從減等擬流若尊長僅令毆打而輒行
疊毆多傷至死者將下手之犯擬斬監候等語是聽
從下手毆死小功尊長罪名之應斬應流總以是否
疊毆多傷爲斷此案向子紅因小功服兄向子昌推
跌其母向周氏按住欲毆該犯上前拉救向子昌仍

不釋手向周氏情急令向子紅向子全毆打向子全拾取木棒連毆其右脚外踝該犯亦取鐵鏟毆傷其左腳內踝向子昌鬆手倒地越日殞命該督以向子紅於向子全棒毆之後又用鐵鏟毆傷即與疊毆無異且非威嚇勉從下手向子昌死於此傷應以向子紅當其重罪將向子紅依聽從下手毆本宗小功兄至死尊長僅令毆打而輒行疊毆多傷至死例擬斬監候具題查向子紅因向子昌推跌其母向周氏按住欲毆向子昌係逆倫應死之犯嵩向周氏被子按

毆情急喝令毆打之際該犯聽從下手較之尋常聽從尊長勉力下手者其情尤為可原其於向子全毆打之後因向子鳥仍按住向周氏不放該犯始行下手係各毆各傷該犯所毆僅止一傷即屬邂逅至死自應按例擬流未便以犯兄所毆之傷併歸該犯科以疊毆至斃之罪令該督以尊長喝令毆打聽從下手一傷適斃之案引用尊長僅令毆打而輒行疊毆多傷至死之例殊未允協罪關生死出入應令該督悉心按例妥擬 道光二年說帖

因謀殺人而誤殺母之繼母

直隸司查律載謀殺外祖父母已殺者凌遲處死

又乾隆四十二年八月直隸省王錦毒死嗣母王苗氏之母苗趙氏一案聲明該犯與苗趙氏並無服制照凡人擬斬監候具題奉

旨刑部核擬直隸省王錦毒死嗣母王苗氏之母苗趙氏一案聲明該犯與苗趙氏並無服制改擬斬候並引例載母黨有犯除親母嫡母本生母仍照服制定擬外其餘均從凡論等語所擬殊未允協為人後者為所後父母持三年之服而於本主父母降服期年即五服服制

亦以所後爲推而於本生皆降一等是所後之親屬服制俱較本生爲重何於所後之外姻獨不得比於本生之有服乎若慮所後之外姻尊長於甥及外孫詎非其所自出故加陵虐或置於死自可權其曲直繩之以法何必制其服制而爲防乎且如本宗尊長非理謀殺卑幼其恩義已絕即照凡人擬抵則外姻尊長亦可援以爲例并不必分所後及本生也若卑幼敢於謀殺外姻尊長即爲干名犯義自當一例科斷又豈可强爲分別而於所後之外姻視本生轉爲末減乎著將此例悉心

斟酌更定等因欽此經本部會同禮部議請嗣後於在堂繼母之父母庶子嫡母在爲嫡母之父母庶子爲在堂繼母之父母庶子不爲父後者爲己母之父母爲人後者爲所後母之父母及本生母之父母等六項有犯謀故殺均擬斬立決再查庶子不爲父後者爲己母之父母服一項如己母或由奴婢收買其父母本有主僕名分或其父母身係優隸等輩原與齊民不同若槪爲制服則良賤無分自應示以區別不在此例等因奏准是繼母之父母與親母之父母論

服雖同屬小功而謀殺則有凌遲斬決之殊誠以親母之父母屬毛離裏一脈相承恩義實爲尤重故不與繼母之父母一例問擬用示區別至於親母之繼母有犯律例向無作何辦理明文詳查亦無辦過成案職等叅核律例悉心商酌繼母之父母因非本身之所自出不與親母之父母同科則親母之繼母既非其母之所自出自亦難與母之親母同論比類叅觀恩義似屬相等今直隸省題李發身因謀毒張艾氏誤將繼外祖母張劉氏毒死一案該督聲稱張劉

謀殺嫁母之父
鬬殺嫁母之弟

氏係該犯母之繼母究與親外祖母不同比照與在堂繼母之父母有犯謀故殺例問擬斬決揆之情法尚屬平允似可照覆　乾隆五十九年說帖

江西撫　題張淳財致傷嫁母之弟鄒仕賢身死一案查律載外孫毆外祖父母死者皆斬故殺者不分首從凌遲處死又例載爲人後者爲本生母之父母有犯照卑幼犯本宗小功尊屬律毆殺謀故殺均擬斬立決又律載卑幼毆外姻小功尊屬死者斬監候故殺亦斬監候又服圖載母之兄弟服小功各等語

母舅與甥妻有犯應按服制問擬案載發冢條直隸張洛管

又上年十一月據直隸省以謀殺嫁母之父母應作何治罪咨請部示經本部核議查子之於母屬毛離裏罔極深恩雖其母業已改嫁義絕於夫而子無絕母之義故服期年設有干犯仍取問如律至子于犯母之父母律例内只親母及繼母等六項立有專條其嫁母之父母並未載有明文惟親母之父母一脈相承恩義至重若因母已改嫁而親母之父母竟同陌路之人有犯以凡人科斷誠與名義未協第既已改嫁又未便與未經改嫁者並論查其爲人後者於本

生母之父母與親母改嫁於嫁母之父母同爲母所
自出之人例內謀故毆殺本生母之父母照卑幼犯
本宗小功尊屬律治罪則謀故毆殺嫁母之父母自
應比照與生母之父母有犯例問擬等因咨覆在案
是親母之父母雖恩義至重而伊母一經改嫁有犯
卽不與在堂者同科則毆死嫁母之兄弟自未便仍
與在堂者並論况母已改嫁其子卽降服期年而嫁
母之兄弟服圖內並未載及其爲無服可知既無服
制有犯自應依凡人科斷此案張浮財毆傷嫁母之

已故繼母之兄弟毆死外甥

弟鄒仕賢身死該省依凡人鬬殺律擬絞監候尙屬
允協應請照覆嘉慶十八年說帖已纂例

川督　題袁子超毆傷張家貢身死一案奉
批在堂則依服制身故竟同凡論不知有何依據若以
甥犯舅如其母已故亦得以凡論乎例未允協此案
交館速核等因査親屬殺傷之案悉視服制爲輕重
母黨之服有三曰外祖父母曰母之昆弟曰從母服
圖均載小功其中有名稱同而實不同如嫡母繼母
所後母本生母等項黨屬舊例論之未詳攷之載記

母出則爲繼母之黨服死則爲其母之黨服則不爲
繼母之黨服是繼母之黨必因親母出而後有服明
外氏亦無二統也迨乾隆二十一年始定母黨有犯
除親母嫡母本生母黨屬仍照服制定擬外其餘均
同凡論一條即在堂繼母黨屬亦在凡論之列矣四
十二年復奉
旨修改嘗遵
欽定儀禮義疏以在堂繼母之父母庶子嫡母在爲嫡母
之父母庶子爲在堂繼母之父母庶子不爲父後者

爲已母之父母爲人後者爲所後母之父母五項均與親母之父母同其母之兄弟姊妹服制亦同本生母之親屬降服一等有犯於親母之父母照毆期親尊屬律於繼母等項父母照毆本宗小功尊屬律於各項甥舅俱照外姻尊卑長幼各本律並於服制圖小功五月爲外祖父母條下添叙爲在堂繼母之父母等六項母黨親屬義報服制將二十一年纂定之例刪除是舊律繼母之黨無服今例則有服獨是例內母黨服制多端何獨於繼母上冠以在堂二字禮

從服者所從亡則已又妾子爲君母之父母從母服
小功傳曰君母在則不敢不從服君母不在則不服
此即律內在堂二字之義所自祖恭讀
欽定義疏有云已母出則服繼母之黨如繼多則服在堂
繼母之黨服其所從也此即律內在堂繼母之文所
自始義疏所載服在堂繼母之黨亦以親母既出所
尊統於繼母故也至四十三年深
旨改例時部議以近時出妻繼娶者少妻亡繼娶者多始
將母出爲繼母之父母改爲在堂繼母之父母今律

因之則不論母出與母故如繼母在卽爲其黨服猶之庶子爲嫡母之黨亦以嫡母之存否爲服制之有無猶是尊無二統之意也言在堂則繼母不在不爲其黨服明矣卽與繼母之黨有犯如繼母不在不應以服制論亦明矣此案袁子超係已死張家良繼母袁氏之弟袁氏已不在堂該犯與死者名雖甥舅而於禮則無服如該犯被張家良毆斃卽不得以毆死外姻小功尊屬論今該犯將張家良毆傷身死自不應科以毆死外姻小功卑幼之罪該省將該犯依鬬

後母之子謀殺
前母之兄弟

殺律絞候與律相符應請照覆　嘉慶二十一年說帖

河撫　咨任毛謀砍前母胞弟趙七身死請示一案

查例載凡於親母之父母有犯仍照本律定擬外其

於在堂繼母之父母庶子嫡母在爲嫡母之父母庶

子爲在堂繼母之父母庶子不爲父後者爲己母之

父母爲人後者爲所後母之父母及本生母之父母

嫁母之父母等七項有犯即照卑幼犯本宗小功尊

屬律毆謀故殺均擬斬立決謀殺已行已傷及鬬毆

傷亦各照本宗服制本律分別定擬至親母繼母等

各項甥舅有犯俱照外姻尊卑長幼本律治罪與嫁母之弟兄有犯以凡論等語此條前親母之父母等七項係乾隆四十二年定例迨嘉慶十九年復增嫁母之父母一條至今遵行其繼娶妻所生之子與前妻之父母兄弟有犯作何治罪例內並未議及職等伏思親屬相犯悉以服制之有無定罪名之輕重至子於母黨親屬則從母而服其黨故謂之從服有犯亦以服制論禮經云從服者所從亡則已註謂若為君母之父母昆弟也又云屬從者所從雖沒也服註

謂君自爲已之母黨也無親母則無論母之存否俱
爲其黨服嫡母則必母在而始爲其黨服禮經已有
區分將其所謂君母者指妾子之於嫡母而言即現
行例內庶子嫡母在爲嫡母之父母一項亦指妾子
而言今例嫡母在矣不得更娶無所爲繼母即無繼
妻之子爲在堂嫡母親屬持服之事若妻死繼娶所
生之子爲嫡母之黨有無持服禮經與今例亦皆無
明文竊謂從服之義統於所尊尊無二統本宗有之
外氏亦然繼妻之子爲其母之黨禮當有服所尊統

於親母則不得爲嫡母之黨服明甚且禮傳妾子爲君母之父母從母服小功若君母不在則不服妾子猶然則繼妻之子可知又禮經載爲君母後者君母卒則不爲君母之黨服繼妻之子與妾子爲父後者正同妾子爲父後不服已死嫡母之黨則繼妻之子不得服已死嫡母之黨又明矣至禮經所論母之在不在與爲母黨之服不服係統母之父母及母之昆弟姊妹在內即今例所載在堂繼母及嫡母在之文亦統母舅母姨在內並非專指外祖父母也核古證

今可以隅反此案任毛係伊父繼妻尹氏所生已死趙七係伊父前妻趙氏之胞弟尹氏於該犯係身所自出該犯應爲其母之黨服既服尹氏之黨即不得再服趙氏之黨不得服趙氏之黨則於趙氏之黨屬有犯即當在從凡之列不得復以母黨親屬照服科罪今任毛謀砍趙七身死自應即同凡論謹擬稾尾錄呈

案尾 查母黨親屬有犯殺傷之案悉視服制之有無定罪名之輕重例內所載在堂繼母及嫡母在之文係統包母之父母及母舅等項在內並非專指

河南省王建立故殺兩姨表弟張闕生惟王建立之母王張氏業已改嫁應照凡論斬俟乾隆三十二年所見集案

母之父母而言至繼妻之子於伊父前妻之母家黨屬有犯例無治罪明文惟查從服之義統於所尊無二統則從服無二服繼妻之子爲其母之黨例應有服則不得再服前母之黨明矣且禮經載庶子爲君母後者君母卒則不得爲君母之黨服繼妻之子固非庶子父之前妻固非親母其與妾子爲父後者名異而實則同妾子爲父後不爲已死嫡母之黨服則繼妻之子不得爲前母之黨服又明矣定例既無服制即有干犯即不在例載照服制科罪之列自應

外祖父母毆死
外孫童養之媳

仍同凡論此案任毛係伊父繼妻尹氏所生之子該犯謀殺前母趙氏胞弟趙七身死尹氏爲該犯所自出之親母例得爲親母之黨服既服親母尹氏之黨則不得服前母趙氏之黨其於趙氏之黨屬有犯卽不得復以母黨服制論任毛一犯自應仍依凡人謀殺本律科斷應令該撫照律妥擬具題嘉慶二十一年說帖

南撫　題范王氏毆傷劉喻氏身死查劉喻氏係范王氏外孫劉潤溁童養之妻服圖內載爲外祖母小功五月妻從夫外親服降一等推類比觀應照毆外孫妻大功以下尊長

出嫁之姑毆死
在室期親姪女

姻緦麻卑幼問擬將范王氏依外姻尊長毆緦麻卑
幼至死律絞候道光二年案

直督 谷張吉氏毆傷吉九兒身死查吉九兒係張
吉氏在室期親姪女今該氏業已出嫁按服圖降服
大功例無出嫁姑毆死降服大功姪女治罪明文應
比照尊長毆殺小功堂姪律杖一百流三千里收贖
道光四年案

僧人毆死大功弟照凡論擬殺

北撫　題僧覺名等共毆黃義身死一案查例載僧尼干犯在家祖父母父母及殺傷本宗有服尊長各按服制定擬若殺傷本宗卑幼無論鬭毆謀故俱以凡論本宗卑幼殺傷出家之親屬仍各依服制科斷等語此案僧覺名因本宗大功服弟黃義將其已故胞兄黃日盛之妻改嫁得受財禮黃義伯母張氏詢知錢文俱已花用未將黃日盛生前債負歸償嗔斥其非黃義爭鬧張氏氣忿赴覺名之兄黃日有家告知令爲理論適覺名與黃日富均在彼聽聞將張氏

勸回覺名等至黃義家理斥黃義嚷罵黃日富用刀戳傷其右膝右胳膊左臁肕黃日有趕攏將刀接過黃義取鐵鋤向黃日有撲毆黃日有用刀格獲致傷其左肐肘覺名將鋤奪過用柄打傷其左肐肘左腳腕黃義又取鐵錘亂毆黃日富用手格落將其扳跌倒地按住黃日有復用刀背毆傷其右肐肘右腿腨瞅覺名拾鐵錘毆其左右腳踝骨損殞命查黃義被毆各傷惟覺名所毆傷至骨損應以下手傷重擬抵該犯係死者大功服兄按本宗服制毆殺同堂大功

喇嘛收胞姪為徒後將姪毆死

弟依律應擬滿流惟該犯係屬僧人自應按僧尼殺傷在家本宗卑幼無論鬬毆謀故俱以凡論科斷該督將該犯依共毆人致死下手傷重者擬絞監候係屬照律辦理其餘黃日富黃日有等罪名仍按毆大功卑幼折傷以上依律減三等定擬均無錯誤應請照覆 嘉慶二十一年說帖

熱河都統 咨喇嘛嘎勒第致死已收為徒之胞姪吹巴勒藏一案該都統將嘎勒第依弟子違犯教令以理毆責照尊長毆死大功卑幼律擬絞例上酌減

因姦盜殺卑幼
及僧人殺卑幼

二等擬流部議嘎勒第以胞姪吹巴勒藏爲徒名爲
師徒誼屬尊長恩養教誨依然猶子且嘎勒第年未
四十例不收徒應仍按服制照期親伯叔毆姪至死
律擬徒　嘉慶十九年直隸司案

浙江司　乾隆四十一年九月十五日奉
上諭刑部進呈秋審招冊朕詳加披閱內浙江省僧靜峯
起意毆死其俗家胞弟周阿毛圖賴邢西武等一案照
故殺期親弟妹律擬絞監侯又江西省鄧義焙謀財殺
死小功堂姪鄧丫頭仔一案照尊長謀殺本宗卑幼已

殺者依故殺律擬絞監候雖皆擬入情實而所引之律俱未允協僧人披剃出家即不當復論其俗家卑幼且致死人命即已犯其殺戒今靜峯因周阿毛癡呆無用輒行謀死圖賴洩忿兇殘殊甚既不念手足之誼何得復援尊長之條至郭義焙因其六歲幼姪郭丫頭仔頸帶銀項圈輒行起意扭取見其哭喊遂行推跌糞坑溺斃兇惡殘忍情殊可惡且該犯意在圖財視伊姪如草芥盜攫而殘其命於死恩義已絕又豈可復引謀殺卑幼之條乎夫尊長之於卑幼或不遵教誡或干犯名分

責打致斃本律原止擬流若謀財害命及强盜得財致死弟婦更復有何倫理以及厥姦卑幼之妻復將卑幼謀殺者此等兇徒身已蔑倫傷化定擬時轉因倫紀原情又豈明刑弼教之本意乎朕辦理庶獄鑑空衡平輕重悉示其人之自取而於秋讞大典披覽再三期於無枉無縱若此二案尚未合情理之正著刑部另行改擬具奏等因欽此臣等公同酌議應請嗣後俗人如犯其祖父母父母及有服尊長致死均應仍按服制依律從重論若致死本宗卑幼無論鬬毆謀故俱以凡論

依律定擬女尼道士喇嘛均係出家之人亦應一例
辦理至尊長謀殺卑幼之案應請嗣後謀財害命强
盜殺人及圖姦謀殺於卑幼恩義已絕者俱照凡人
一例辦理其餘尋常親屬相盜及謀故毆殺卑幼等
案仍照舊例辦理所有本年秋審册內浙江省僧人
靜峯業經改擬斬罪本日奉
旨予勾其江西省郭義焙一犯照例應擬斬决查該省秋
審於初四日即屆
勾到之期應將郭義焙改擬斬罪恭候

勾到等因乾隆四十一年十月初二日奉
旨依議欽此通行已纂例
嗣因各省辦理參差於五十二年奏明如圖謀財
殺强盜殺人圖姦謀殺卑幼等案悉照平人辦理
其餘謀故殺卑幼圖賴他人財産者仍依服制科
斷嘉慶六年因查悉照平人辦理句原指依平人
謀故殺人斬候不得依謀故殺卑幼擬絞但平人
謀財害命强盜殺人罪應斬決斬梟應改為悉照
平人謀故殺律問擬斬候不得復依服制覓減以
免牽混

圖姦不遂妒姦
謀殺大功弟

蘇撫 題仲存升謀毒大功堂弟仲存禮身死一案
查例載功服以下尊長殺死卑幼如係圖姦謀殺悉
照平人謀故殺律問擬斬候不得復依服制寬減等

語是僞長因姦謀殺卑幼以凡論之例係指圖姦卑幼之婦因而謀斃卑幼者而言此案仲存升因大功堂弟仲存禮與堂兄仲存高之妻朱氏通姦該犯窺破亦向朱氏調姦被朱氏斥罵並告知仲存禮屢向該犯尋衅並欲拚命該犯心懷妒恨起意致死洩忿適仲存高邀伊與仲存禮一同飲酒該犯乘間下毒以致仲存禮毒發殞命朱氏灌救得生查仲存升如果圖姦仲存禮之妻將其謀毒斃命自應以凡人科斷今已死仲存禮係與堂兄之妻通姦亦屬亂倫卑

調戲族婦被斥
挾恨謀殺功弟

幼該犯妒姦謀殺應仍按服制照謀殺卑幼本律問擬該省將仲存升依尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法故殺同堂大功弟律擬絞監候朱氏依姦夫內外緦麻以上親律杖一百徒三年均屬相符應請照覆

嘉慶十八年說帖

廣西撫　題梁宇焞謀殺大功堂弟梁孔昆身死一案查律載故殺大功弟者絞監候又尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法各等語此案梁宇焞因調戲族姪婦尼氏被大功堂弟梁孔昆見而斥責並欲投族稟

理梁宇焞情虧躲避嗣梁孔昆由梁宇焞門首經過梁宇焞觸起前嫌起意致死乘忿將梁孔昆用木棒狠毆斃命查該犯挾嫌謀殺卑幼按律應依故殺法該省將該犯依故殺大功弟律擬絞監候情罪相符應請照覆　嘉慶十七年說帖

縱妻賣姦被辱毆死小功叔

江西司　查卑幼致死尊長之案必須根究確情按律嚴懲況縱姦卑幼商同姦夫致死理阻之尊長豈可從輕開脫致死者含冤兇徒倖免殊非明刑弼教之道此案李紹江貪利縱妻鄧氏與巫井生仔通姦

經伊同居小功堂叔李淙芳撞遇囑李紹江坦祀嗣
巫井牛仔與鄧氏李紹江在房飲酒李淙芳見而將
巫井牛仔撻逐斥責李紹江縱姦無恥稱欲一併控
究李紹江因李淙芳多管阻撓起意毆打出氣並使
畏懼不敢再阻邀允巫井生仔幫毆李紹江拾刀砍
傷李淙芳項心帶傷偏右並劃傷腦後巫井生仔用
鐵尺戳傷李淙芳咽喉倒地旋即殞命李紹江起意
私埋與巫井生仔邀同獲案後病故之賁老亞雞等
將屍擡至附近牛姿山掩埋嗣經屍妻鄧李氏回家

不見伊兄蹤跡向鄧氏盤出前情報驗獲犯審訊該
犯將丞并生仔依其毆人致死下手致命傷重律擬
絞監候李紹江於凡人原謀擬流罪上加二等發近
邊充軍等詳其題臣等詳核案情李紹江縱姦無恥
被小功堂叔理阻斥責正應悔過自新立時拒絕乃
敢糾邀姦夫毆打出氣並使畏懼不敢再阻實屬目
無尊長查原驗屍格傷俱致命頂心刃傷深至抵骨
咽喉鐵尺戳傷皮骨破碎傷皆奇重如該犯等僅圖
毆打何至下此毒手立斃其命難保無因李深芳屢

因姦謀殺族兄
誤殺功兄

次阻姦挾嫌蓄意謀害致死滅口情事倘竟係謀命即應將該犯李紹江依謀殺緦麻以上尊長律問擬斬決姦夫巫幷生仔分別造意加功擬以斬絞監候今該撫遽憑該犯等狡飾供詞並不嚴切根究以犯姦是兄之罪人而僅科以同謀共毆之凡鬬於例意已不爲脗協況檢閱全案供招疑竇叢多罪名生死出入攸分應令該撫遴委賢員秉公嚴審確情按律妥擬具題　道光五年說帖

蘇撫　題崔㙮魁謀殺無服族兄崔㙮楹致誤殺小

功服兄崔隆叔身死一案查律載謀殺人而誤殺旁人者以故殺論又卑幼毆本宗小功兄死者斬決故殺亦斬又名例律載犯時不知者依凡論註云謂如叔姪別處生長素不相識姪打叔傷官司推問始知是叔正依凡人鬬法各等語此案崔隆魁與無服族兄崔隆楹之妹崔五女通姦被崔隆楹撞見禁止時被崔隆楹崔隆槐弟兄辱罵崔隆魁挾恨欲將崔隆楹弟兄殺死復忿探知崔隆楹外出將歸乘夜在途等候適伊小功服兄崔隆和經過崔隆魁誤認為崔

尊長卑幼皆係別處生長犯時不知照凡論案載本條別有罪名條

滋魁用刀疊砍崔滋和斃命該省將崔滋魁依犯時不知照凡人故殺律擬斬監候等因查犯時不知以凡論之律係指尊長卑幼別處生長素未識面毆打後官司推問始知而言非以誤殺為犯時不知也今崔滋魁與已死小功服兄崔滋和係屬同村居住朝暮相見焉得為犯時不知如謂該犯行兇時係因黑夜誤認即為犯時不知查黑夜疑賊致斃定例悉照謀故鬭殺各本律定擬如黑夜疑賊誤斃期功尊長或與人鬭毆而誤斃期功尊長俱應仍照本律問擬

斬決援例夾簽聲請若如該省所擬則黑夜疑賊誤殺尊長與鬬毆誤傷尊長致死亦將以犯時不知即依凡人鬬殺擬以絞候乎在黑夜疑賊誤斃及鬬毆誤斃初時皆不知為尊長且非有心欲殺尚應各按服制本律擬以斬決僅得夾簽聲請豈有蓄意謀殺他人而誤殺尊長轉得照凡人問擬斬候之理律既明言謀殺人而誤殺旁人以故殺論自應即照卑幼故殺尊長本律定擬該省依犯時不知照凡人故殺律擬以斬候係屬錯誤自應更正應將崔蔭魁改依

圖姦殺死尊長應添因姦字樣

謀殺人而誤殺旁人以故殺論卑幼故殺小功兄死者斬律擬斬立決該犯因姦謀命誤殺尊長淫兇陰賊情無可原案既訊無疑義應即依律問擬斬決具題毋庸駁令另擬　道光三年說帖

安徽司　乾隆四十九年四月十六日奉

上諭刑部題覆安徽省程倘儀砍傷小功服嬸程劉氏身死定擬斬決一本因屬罪無可加已照發批發矣但核其情罪該犯因圖姦姪婦錢氏未成被伊嬸程劉氏詈罵反生氣忿頓起殺機砍傷致死實係因姦故殺尊屬

該部按律定擬僅依卑幼毆本宗小功尊屬死者斬律
擬斬立決核之該犯因姦故殺情節尚未允協嗣後如
有此等案犯應將因姦故殺專條援引定罪如律內未
此條即著刑部堂官另行酌擬添入條例欽此 臣等
伏思卑幼殺死有服尊長已屬逞兇干犯其因圖姦
親屬拒殺赴救之有服尊屬則淫兇更甚乃歷來因
其罪無可加止聲明服制本律援引定擬不將因姦
起釁叙明則所引之例與案情終未符合誠如
聖諭核之情節實有未協今 臣等悉心酌議嗣後凡卑幼

因圖姦親屬起釁故殺有服尊屬之案按其服屬罪應斬決凌遲無可復加者於援引服制本律之上添載卑幼因姦故殺尊長字樣以昭明切再查卑幼毆故殺尊長律內所稱本宗小功大功則擬斬決餘俱監候是外姻之小功緦麻及本宗之緦麻按服制定罪仍正監候此等因姦故殺尊長之案情罪均屬較重亦應定擬立決以懲淫兇並請嗣後凡卑幼圖姦親屬故殺本宗外姻有服尊長罪止斬候者均改爲擬斬立決等因乾隆四十九年五月初六日奉

疑賊誤殺兄不得照犯時不知

旨依議欽此通行已纂例

江西撫　題嚴久榮疑賊誤傷大功兄嚴久係身死遵駁改正一案奉

諭此案先經該撫以該犯嚴久榮黑暗中不辨面貌以致疑賊誤砍大功堂兄嚴久係身死係屬犯時不知照凡人鬬殺律問擬絞候具題該司以該犯即使毆由於誤自應仍照誤傷尊長至死本例照本律擬罪夾簽聲請題駁去後茲據該撫遵照改擬將嚴久榮依律擬斬立決聲明並非有心干犯等因具題惟該

撫援引嘉慶十一年劉幗琄疑賊誤殺小功堂兄劉
幗琴身死一案該省依卑幼毆本宗小功兄死者斬
律擬斬立決經該司改照犯時不知律依凡人鬭殺
律擬以絞候此案情節相同是以照凡鬭問擬等語
現屆大修律例之年應交館核定以昭畫一並擬稟
送閱等因檢查十一二十三等年四川省陳廷榮直
隷省李世得等誤殺期功尊長各案均依本律擬斬
立決夾簽聲請改斬監候在案惟卑幼援救誤殺犯
救之尊長因例內明知故毆者尚得准從寬宥故不

知係尊長而誤毆者原其義忿之眞情准照犯時不
知律科罪其餘因鬬致誤疑賊致斃之案例旣以鬬
殺論卽應照毆死尊長本律辦理此案旣據該省於
疏內援引十二年劉幗琠一案似應申明律意通行
遵辦免致各省援引歧誤再查十九年本部纂有疑
賊毆斃人命悉照謀故鬬殺各本律例定擬一條現
今遵行在疑賊致斃平人尙應仍照鬬毆本律定擬
則疑賊致斃尊長自當仍照服制科罪舉一可以隅
反似可不必另議修纂條例謹擬稾尾聲覆呈候

閩定趙辦　稿尾　查律載卑幼毆本宗大功兄死者斬又
本應罪重而犯時不知者依凡人論註云謂如叔姪
別處生長素不相識姪打叔傷官司推問始知是叔
止依凡人鬬法又例載疑賊致斃人命悉照謀故鬬
殺各本律例定擬各等語此案嚴久榮與大功兄嚴
久條鄰屋居住該犯於黃昏時割菜回家瞥見鍾延
和竊取衣被從園內走出該犯喊捉嚴久條聞喊走
至幫同捕賊該犯因黑暗中不辨面貌疑係夥賊即
用刀向砍致誤傷嚴久條身死前經該省將該犯依

犯時不知律照凡人鬬殺擬以絞候具題經臣部駁
令照卑幼毆傷尊長至死本例辦理茲據遵駁更正
應如該撫所題嚴久榮合依卑幼毆本宗大功兄死
者斬律擬斬立決照例刺字逸賊鍾延和飭緝另結
至該撫疏稱嘉慶十二年劉幗琪因疑賊誤戳致傷
小功堂兄劉幗琴身死一案依卑幼毆本宗小功兄
死律擬斬立決題准部覆改依鬬殺律擬絞監候前
因嚴久榮捕賊誤傷大功兄嚴久係身死與劉幗琪
案情相同是以將嚴久榮照凡人鬬殺律問擬等語

臣等查疑賊致斃人命之案從前辦理原未畫一嗣於嘉慶十九年修例時奏明嗣後疑賊致斃人命悉照謀故鬬殺各本律例定擬纂為定例遵行此案前據該撫審照凡人鬬殺擬絞臣部以疑賊致斃平人尚應照謀故鬬殺各本律例定擬未便以有關服制之案率從凡鬬科罪駁令另行改擬該撫所引劉輕現一案係在未經定例之先應毋庸議再該撫既有拘泥錯誤之案恐各省亦有似此錯誤應通行各省嗣後卑幼毆死期功緦麻尊長如係疑賊誤毆或因

鬬誤毆致斃者悉照毆死尊長本律擬罪分別情節輕重照例夾簽聲請毋得牽引犯時不知之律致啟擬飾避就之端以重服制而昭畫一　次查例載卑幼誤傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干犯仍准敘明可原情節夾簽請
旨等語此案嚴久榮與大功堂兄嚴久係鄰屋居住該犯於黃昏時割茶回家瞥見鍾廷和竊取衣被從園內走出該犯喊捉嚴久係聞喊走出幫捕該犯因黑暗中不辨面貌疑係夥賊即用刀向砍誤傷嚴久係身

死核其情節實係疑賊誤傷並非有心干犯與夾簽
之例相符既據該撫於疏內聲明相應照例夾簽恭
候
欽定嘉慶二十四年通行
山東司　查例載因被尊長搶竊財物致有殺傷者
依服制殺傷本律問擬不得照凡人擅殺傷科斷又
律載本應罪重而犯時不知者依凡人論註云謂如
叔姪別處生長素不相識姪打叔傷官司推問始知
是叔止依凡人鬬法又如別處竊盜偷得大祀神御

之物如此之類並是犯時不知止依凡論同常盜之律又例載捉姦殺死犯姦尊長之案犯時不知及止毆傷者照律勿論各等語又嘉慶二十四年本部題覆江西省嚴久榮疑賊誤傷大功兄嚴久條身死案內將犯時不知律意詳叙聲明嗣後卑幼毆死期功尊長如係疑賊誤毆或因鬬誤毆致斃者悉照毆死尊長本律擬罪等因通行在案此案田華茂因小功服兄田華玉黑夜至伊家行竊驚覺起捕未經認明用棍毆傷田華玉身死前據該撫以該犯田華茂時

在黑夜倉猝追毆實屬犯時不知應以凡論將該犯依事主因賊犯黑夜偷竊登時追捕毆打至死例擬徒咨部經本部查核案情與犯時不知律註未符駁令另行定擬去後茲該撫以犯時　知　律註內有如此之類字樣所推者廣如果律註未載不准推廣則犯時不知係官差而誤殺諸如此類援引犯時不知之律奉部覆准者不一而足且捉姦殺死犯姦尊長例內載明犯時不知照律勿論亦止論其犯時知與不知不問其生長是否異地更屬顯而有徵並援引

遠年成案將田華茂仍照原擬咨部查犯時不知我

註內有叔姪生長別處及別處竊盜神御之物如此之類等句所包雖廣然註所未及可以推類其餘註所已明豈能意為開脫蓋言叔姪者可以推及一切有服親屬言別處竊盜神御物者可以推及一切官物概不得推廣於律義之外如謂捉姦殺傷尊長例內指明犯時不知並不問其生長是否異地不知親屬重姦不重盜是以專於殺姦例內指明而不載在竊盜例內以此隅反則殺死捕竊尊長之案其必應

毆大功以下尊

仍照律註分別辦理尤不煩言而已解至不知官差而誤殺正與不知神御之物而誤偷情無二致可以類推若大功兄弟有犯律註業已註明叔姪別處生長素不相識止依凡人鬬法不比之推又豈能旁徵曲引致罪名大有出入且該撫所引各成案俱係遠年未經通行既不得援以爲據又係在二十四年嚴久榮通行之前未便援照辦理所有田華茂一案仍合該撫詳繹律意查照本部前行妥擬具題

道光十一年說帖

陝西司　查此案符勉娃因小功堂叔符自義乘夜至伊家偷拉騾頭該犯聽聞門鐶聲瞥見黑影中持斧追趕捉賊見賊人將驢鬆放奔逃該犯追捕用斧砍傷賊人偏右腦後倒地該犯仔細看視始知係伊堂叔扶救罔效移時殞命該撫擬以符勉娃黑夜捕賊實屬犯時不知照律依凡論將符勉娃依事主黑夜來賊登時毆打至死例擬以滿徒等因查嘉慶二十四年本部於嚴久紫案內聲明嗣後卑幼毆死期功尊長如係疑賊誤毆致斃者悉照毆死尊長本律擬罪

从經通行在案今符勉姪因疑賊追捕砍傷小功堂叔符自義身死案係誤殺與犯時不知律註內生長別處素不相識者不同該撫率照凡論擬徒實屬錯誤應令另行妥擬具題　道光十年說帖

湖廣司　查此案徐立發因大功堂兄徐立申乘夜撬開伊房門偷竊錢文該犯驚醒喝問不答疑為賊斷操刀連戳徐立申右耳根等處身死該撫以可否即依犯時不知竊照死不登時捕毆賊犯至死例擬徒抑仍按服制本律擬斬發明可原情節咨請部示

查徐立發因大功堂兄徐立申黑夜行竊該犯疑係外來賊匪用刀將其戳傷身死與犯時不知律註內生長別處素不相識者不同至卑幼捉姦殺傷犯姦尊長亦得依犯時不知定擬之條原以親屬通姦不重盜故既原其義忿之情又寬其誤殺之罪其餘知不得於律例之外强爲牽附致令服制重案均與凡鬬同科檢查嘉慶二十四年間江西省嚴久榮毆賊誤傷大功兄嚴久係身死案內將犯時不知之律意通行各省在案自應畫一辦理所有徐立發一案應

令速飭按例妥擬具題道光九年說帖

圖產謀殺小功
姪傷而不死

河撫　題張彭齡圖產謀殺小功服姪未死一案查功服以下尊長圖產謀殺卑幼之命例應照凡人謀故殺問擬至圖產謀殺卑幼傷而未死例無治罪明文惟檢查嘉慶元年於核覆吉林僧興德一案擬絞秋審情實
旨在案今張彭齡因圖謀小功服姪張鐸財產起意謀害將張鐸誆醉毆傷推入井中張鐸喊經張懷端撈救得生該省以尊長圖產謀殺卑幼應照凡人謀殺問擬則傷而不死自應亦照凡人科斷將張彭齡依尊

長圖產殺害卑幼之命照平人謀殺問擬例謀殺人

傷而不死律擬絞監候核與例意及辦過成案相符

應請交司將擬絞人寬免

勾成案於稟內聲叙並將成案附錄 道光六年說帖

吉林將 咨僧興德之大功堂弟扎隆阿年甫十一

父兄俱故其母曾許僧興德照看並許日後分給

產業後僧興德因扎隆阿之母並不提起分產起

意將扎隆阿致死轟圖承繼得產囑令家奴色勒

納將扎隆阿推入河內淹死色勒納不允僧興德

欲毒功叔誤斃功弟毒傷弟妻

嗾稱欲行逼死色勒納畏懼應允嗣兩次同在河邊輙要色勒納仍不下手僧與德又屢次嗾逼色勒納書怕聽從將扎隆阿誘至井邊擊在井內經救未死該將軍將僧與德照尊長謀殺大功卑幼已傷律擬流發伊犁當差緫本部改依凡人謀殺人傷而不死律擬絞監候秋審時列入情實免勾在案 嘉慶元年奉天司案

河撫 題丁豹因挾小功服叔丁頓不即退還地價之嫌輙起意謀斃丁頓父子以洩忿查該犯謀毒丁頓

因其父兄刻薄謀殺年幼卑幼

已行未傷并小功服弟丁恭丁紅傷而未死均罪止擬流其謀毒緦服弟妻丁王氏傷而未死應同凡論惟丁王氏係丁恭之妻未便以誤殺旁人科斷應照謀殺其人妻女之例依謀殺人傷而不死本律擬以絞候其毒斃小功服弟丁請亦罪應擬絞二罪相等從一科斷將丁豹依尊長謀殺本宗卑幼已殺者依故殺法照毆死小功卑幼故殺亦絞律擬絞監候

道光三年案

山西司　乾隆五十六年十月初四日奉

上諭本日朕閱山西省情實人犯招冊內絞犯余文全一起因恨伊胞叔余發不行周濟起意將其年甫十二之幼子余典成子致死洩忿隨誆入場內揪倒在池用石連毆殞命又絞犯孫式漢一起因年甫十歲之小功堂姪孫賈漢子攜取所借鐵抓欲走該犯奪抓毆砍孫賈漢子倒地憶及其父母相待刻薄頓起殺機用鐵抓連砍殞命以上二案刑部均照原擬依尊長謀殺本宗卑幼律問擬絞候入於情實辦理未為允協尊長致死卑幼其情節輕重原有區別如卑幼果有不安本分下流

爲匪等情爲尊長者訓誨不從恐貽羞族黨以致責打殞命自應按照定律問擬勾到時尚可不行予勾若因挾嫌假忿輒倚尊長名分故行毆打致死甚或覬覦家資肆意陵虐毆斃卑幼且其中致絕人子嗣者有之是其殘忍已極恩義斷絕即當以凡論不得再援尊長之例按照定擬今余又金因伊胞叔余發不行資助輒將大功服弟余與成平用石毆斃孫式漢因孫覺濱子攜取鐵抓奪毆憶及其父母相待刻薄頓起殺機是其致死緣由實因圖減分恨利已慘斃幼孩情節均屬殘忍

自應即以凡論乃刑部仍照尊長致死卑幼律擬絞候
引用例條未免牽混殊非弼教明刑之義嗣後凡遇尊
長謀殺本宗卑幼之案其應如何分別案情定擬罪名
之處著軍機大臣會同刑部悉心定擬具奏欽此臣等
伏思尊長殺死卑幼如因索借資財及相待刻薄起
釁在親屬有共財之義如果卑幼坐擁豐厚膜視尊
長不加周䘏或有薄待干犯各情因而致斃倘可以
殺由忿激爲言至若童稚無知之弟姪並無前項觸
忤情節祇因其父母伯叔兄長不行資助及相待刻

薄輒挾嫌遷怒倚恃尊長名分肆意陵虐慘毒斃命
是死者年幼無辜該犯殘忍無倫實屬恩義斷絕誠
如
聖諭即當以凡論不得再援尊長之例臣　等悉心酌議應
請嗣後尊長殺死卑幼之案如卑幼並無觸犯情節
祇因其父兄伯叔平日不肯資助及相待刻薄挾有
夙嫌將其無辜幼小子嗣弟姪遷怒故行殺害圖洩
私忿年在十二歲以下者悉照凡人謀故殺本律擬
斬監候不得復依服制科斷其餘尋常謀故殺之案

仍照舊例辦理所有本年山西省秋審冊內涂文全

孫式漢二起刑部即照新例改擬罪名將該省

黃冊敬謹領出改繕進呈恭候

勾到等因奉

旨向來尊長謀殺本宗卑幼問擬罪名雖有定例但案情

輕重不同如係謀財害命強盜放火殺人及圖姦謀殺

並因挾有父兄夙嫌遷怒無辜幼小子嗣弟姪故行殺

害以致絕人子嗣則殘忍已極恩斷義絕自應即照平

人科斷此爲明刑弼教起見並非有意從嚴是以令異

挾小功兄之嫌殺其九歲幼子

機大臣會同刑部將原定之例分别妥議具奏今據準酌案情增定條例於情法益昭平允著依議行法可定而情不同仍在該部就事一一準酌辦理耳欽此

通行已纂例〇嘉慶六年因查謀殺幼孩之例俱以十歲爲斷應改爲十歲以下再此例因其挾嫌慘殺稚小卑幼故照凡人謀故殺律斬候若年在十一歲以上仍應依律擬絞佐候

晉撫　題田義因借用小功兄田林錢延還遲致被罵毆並該犯占種地畝被控經田林供證指輸心懷忿恨起意將其九歲幼子田甲辰致死洩忿並與挾嫌遷怒謀殺幼小卑幼問擬斬候之例相符應毋庸

挾嫌乘睡殺死大功弟一

照平人謀殺十歲以下功孩例改擬斬決以示區別

乾隆五十八年說帖

陝撫　題楊伏祿謀殺大功堂弟楊伏祥身死一案

查楊伏祿先因已死之楊伏祥私摘伊地內青菜理斥被其推跌落坑經勸而回嗣楊伏祥從伊瓜地經過楊伏祿恐其將瓜踏損喝阻楊伏祥氣忿故意將瓜踏傷十數枚楊伏祿年老無奈隱忍迨後見楊伏祥獨自睡臥該犯觸起前嫌潛至楊伏祥身邊用刀棒將其砍毆殞命既據該犯供明實係起意致死並

據該撫揭內聲明該犯挾嫌謀殺奏其匪黨毆砍致死自應以謀殺科斷該犯係楊伏祥大功堂兄尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法該省將該犯依故殺大功堂弟律擬絞監候情罪相符應請照覆嘉慶十八年說帖

兩弟將兄毆傷後兄因醉跌斃

因瘋毆死期親服制案載戲殺誤殺過失殺傷人條

毆期親尊長

貴撫　咨吳阿二被弟吳阿三吳阿四毆傷後因酒醉自行跌傷身死一案查鬬毆傷人後別因他故身故者律不抵命各從本毆傷法此案吳阿三吳阿四與胞兄吳阿二口角爭鬧吳阿三用拳毆傷吳阿二胸膛吳阿四亦用拳毆傷吳阿二右耳根經伊戚周見先勸阻該犯吳阿三吳阿四先行走回迨吳阿二在周見先家飲酒過醉手拿板凳安放乘涼凳扯門枋失跌墊傷腎囊穀道膀胱殞命查吳阿二吳阿四

慫恿胞兄裝傷鬭賴致令傷斃并兄自欲尋死嚇弟動手加功各案俱載謀殺祖父母父母條

均止用拳將伊兄吳阿二毆打一下吳阿二後因酒醉自行失跌墊傷腎囊等處斃命係屬別因他故並非死於該犯等所毆之傷自應各依本毆傷法止科傷罪該省將吳阿三吳阿四均依弟毆傷胞兄律擬徒係照律辦理惟查卑幼其毆期親尊長必須主使謀毆方有首從可分今吳阿三吳阿四係各自毆打並非吳阿四聽糾其毆亦非聽從主使自應各科各罪該省依爲從減一等之處係屬錯誤應請咨司將吳阿四改依弟毆傷胞兄律杖一百徒三年 道光五年說帖

兄已跌傷復被弟毆死由於跌

直督　題李昌先自跌傷後被胞弟李茂毆傷旋因跌傷抽風身死將李茂加等擬流咨部以是否屬係跌傷有無證據駁令確訊去後茲據該督疏稱審看李昌因恨李茂不給豆石花費乘醉攜刀尋鬧由冀堆爬牆入院因失手倒栽牆下石上磕傷顖門偏右李茂奔告胞叔李淑斌趕到目擊勸解迨後李淑斌又因其頭帶血痕用布包裹則實係跌傷有據且驗屍時於牆下查驗石塊血跡相符更為跌傷確據至李昌已將弟家鐵鍋打破李淑斌趨至喝阻不聽復

持刀追兇向扎李淑葳喝令李茂倣打奪刀李茂用拳毆其左右肋不能奪刀復梘毆臁肕倒地始將刀奪下李淑葳代為包裹送回嗣李昌將包布揭開傷處進風越八日抽風殞命則李昌顖門實係自行踐傷死由抽風毫無疑義但李茂毆傷李昌左右肋臁肕雖係伊叔教令傷非致命實屬有干倫紀應仍照原擬等因應加所題李茂合依弟毆胞兄傷者杖一百徒三年律量加一等擬杖一百流二千里

乾隆三年案　照所見集錄

見姊赤身私產推扶致姊傷斃

川撫　題李開甲胞姐黃李氏在夫家守志李開甲前往探望黃李氏夫弟黃在伸同宿是夜李氏私產一女自行取鋤打死李開甲聞小兒啼哭同黃在伸進視見李氏俯立床邊下體光赤李開甲促其就寢李氏不顧李開甲以黃在伸現在門外耳目逼近情狀難堪而伊姊赤身又不便近前攙扶羞忿交迫倉皇無措隨奪鋤推拄李氏上床不意失手致傷腰眼李氏仆跌磕傷額顱詎李氏仆跌之後又產一女李氏旋即殞命其姑呂氏聽聞忽忙奔視不知女娃在

勸阻奪刀致兒拉脫刀柄跌斃

地失脚跴斃將李開甲擬斬立決呂氏照過失殺收贖其腹育李氏失節私產在李開甲原屬羞忿難堪推令就寢並無毆打情事其時尚有一胎未產因傷震動身死亦非李開甲意料所及該撫將李開甲擬以斬決罪名未減呂氏照凡人過失殺收贖均未允協應令另行妥擬去後旋據遵駁將李開甲改依過失殺胞姊律杖一百徒三年呂氏將李氏姦生之女誤行跴斃應予免議乾隆十三年題准案　照所見集錄

川督　咨張世鵠過失殺胞兄張世武一案　職等查

辦理誤殺期親尊長之案應援本律擬斬立決仍將可原情節照例夾簽其弟過失殺胞兄死者律祇減本殺罪二等不在收贖之限此案張世鴿因胞兄張世武拼刀欲與王二拼命經伊母張氏與伊妻許氏拉奪不下喊令張世鴿幫同奪刀張世鴿聞聲趨視慮恐伊母受傷即趕攏將刀背奪住不期張世武拉脫刀柄仰跌倒地磕傷腦後並被石炭墊傷脊膂殞眼至夜殞命查張世武拉脫刀柄失跌身死固由張世鴿奪刀所致惟張世鴿見伊母向伊兄奪刀不下

該犯恐伊母受傷又慮伊兄持刀向人拚鬧勢不能
不遑攙奪揆其情節係屬勸解並非爭鬬情形且
張世武將刀柄拉脫自行跌地搕墊殞命並非該犯
誤毆受傷所致核與過失殺條內初無害人之意而
偶致殺人之律註相符徧查歷年並無辦過此等稱
對成案惟乾隆三十二年間廣東省題仁化縣民鬬
經林持刀向砍李棠棨被妻李氏勸阻奪刀鬬經林
縮手自行劃傷身死一案原題內聲稱鬬經林之自
行縮手劃傷實非李氏意料所及將李氏依妻過失

從前舊例擬流
後將此例改爲
絞決

殺家長例擬流收贖經本部照擬題覆在案雖妾於
家長較之弟與胞兄服制名分自有區別而妾之毆
死家長與弟之毆死胞兄者罪應斬決則一彼案之
自行劃傷身死旣不以誤殺夾簽則此案之自行跌
墊斃命應依過失殺科罪者理自可以相通該省將
張世鵠依過失殺減本殺罪二等律於弟毆胞兄死
者斬罪上減二等擬以杖一百徒三年似屬允協應
請照覆嘉慶二十五年說帖

弟因劈柴下手
稍偏誤殺胞兄

湖廣司 查律載因鬬毆而誤殺旁人者以鬬殺論

若過失殺人者准鬬殺罪依律收贖註云過失謂耳目所不及思慮所不到凡初無害人之意而偶致殺人者皆准依律收贖又弟毆胞兄死者斬過失殺者減二等各等語律稱誤殺以鬬殺論必與人鬬毆而誤殺旁人者方以鬬殺擬抵若有所造作備慮不謹因而誤殺者即不得以鬬殺論誠以因鬬而誤殺旁人及因事而過失殺人雖皆出於意外而誤殺則先有害人之心過失則初無害人之意故誤殺與過失殺在凡人有絞候收贖之分在期親尊長則有斬決

滿徒之別未便將因一手誤傷之案牽引鬭毆誤殺之條此案戴應成與胞兄戴應桓同赴廚房做飯戴應成在灶旁騎在凳上將柴塊豎立凳頭用刀劈砍戴應桓蹲在凳頭左邊低頭拾取劈碎柴塊燒火戴應成適因劈砍柴塊下手稍偏柴未劈著刀向凳邊空處砍下不期戴應桓正在凳邊將頭擡起戴應成收手不及以致誤傷戴應桓額顱骨損越三十九日殞命臣等詳核案情戴應成劈柴下手稍偏誤傷伊兄戴應桓額顱彼時戴應成並無害人之心又無逆兇

及與人爭鬬情狀核與過失殺人條內初無害人之
意而偶致殺人之律註相符即謂該犯於劈柴之時
伊兄低頭拾柴與耳目所不能及思慮所不能到之
案稍有不同亦應原其初無害人之意比引恰合他
條酌量定擬以示區別今該撫將甄應成依弟毆胞
兄死者律問擬斬決援引卑幼誤傷尊長之例夾簽
是以情近過失之案援引爭鬬誤殺之條究未允協
案關生死出入應令另行妥擬 旋據咨請部示逕部議覆 查此
案甄應成與胞兄甄應恒同赴廚房做飯甄應成在

竈旁騎坐凳上將柴塊豎立凳頭用刀劈砍戴應恒蹲在凳頭左邊低頭拾取劈碎柴塊燒火戴應成適因劈砍柴塊下手稍偏柴未劈著刀向凳左空處砍下不期戴應恒正在凳邊將頭擡起戴應成收手不及以致誤傷戴應恒額顱骨損越三十九日殞命先據該省將戴應成依弟毆胞兄死者律擬斬立決援引誤傷尊長之例聲請改發等因具題經本部以戴應成劈柴下手稍偏誤傷伊兄戴應恒額顱彼時戴應成並無害人之心又無逞兇及與人爭鬭情狀自

打牛擲犬誤傷胞兄身死

應比引恰合他條酌量定擬駁令妥擬去後茲據該撫咨稱查嘉慶九年益陽縣民趙世璟之胞兄趙世琦趕牛將趙世璟撞跌糞池趙世璟因衣褲被汚用鐵耙向牛毆打去誤傷趙世琦左膝等處殞命將趙世璟依弟毆胞兄死者律擬斬立決又道光三年零陵縣民趙孝彰因胞兄趙青燃被犬撲咬趙孝彰拾石向犬擲去適趙青燃正在彎身拾石被趙孝彰所拾石塊誤傷右額角身死趙孝彰亦依律擬斬立決均聲明無心干犯奏准部覆在案此案臧總成誤傷

黑夜放銃欲打瘋狗誤斃胞兄案載本條別有罪名條安徽周泳泰

胞兄戴應愷身死核與趙世璟等案情事相同是以將戴應成依律擬斬聲明無心干犯具題茲奉部駁查戴應成於劈柴之時其兄即在凳旁俯拾柴塊相距咫尺耳目切近思慮宜周且柴刀係可傷人之具該犯並不小心致將戴應愷誤傷事雖出於無心究屬手刃致斃核與深山安置窩弓不立望竿及向城市施放鎗銃二例亦覺未甚相符此外又無恰合可以比引之條究竟比照何條問擬之處咨請部示等因本部查該省所引趙世璟趙孝彰二案一則因兄

牽牛拖跌用耙打牛一則其兄正在犬傍躬行拾石擲犬均因擲打牲畜誤斃兄命與此案戴應成因劈柴偶致誤傷伊兄者情節稍有區別則該撫所稱深山曠野安置窩弓不立望竿及向城市施放鎗銃二例與戴應成之案均屬不符惟戴應成於劈柴之時其兄郎在凳旁俯拾柴塊今既該撫咨稱該犯與伊兄相距咫尺耳目切近思慮宜周自可照律定擬應令該撫查核案情另行定擬具題　道光五年說帖

謀毒兄妻誤斃兄命痛悔泣訴

貴撫　題敖茂文用砒謀毒伊嫂李氏以致誤毒胞

兄敖茂順身死將敖茂又依弟故殺兄律擬以凌遲
處死具題嘉慶八年九月十四日奉
旨此案敖茂文欲毒伊嫂李氏以致誤將胞兄敖茂順毒
死刑部照該撫原題將該犯按律問擬凌遲但細核情
節該犯因伊嫂李氏平日挑唆伊兄不時將伊訓責懷
恨於心乘其患病獨自喫粥是以趁便下毒敖茂順回
家同喫時該犯業已出門迨該犯回家見敖茂順業經
身死始知伊兄誤被毒斃痛恨無及當將緣由向伊次
兄敖茂泰哭泣跪訴據實承認不諱敖茂泰因將李氏

欲行鎗斃胞姪誤傷胞兄平復

等解救平復是該犯於誤毒伊兄死後尚知悔恨自行
承認稍有一綫可原毅茂文著從寬改爲斬立決嗣後
遇有似此誤毒胞兄身死之案如果本犯能自知痛悔
立時承認自首者均著照此問擬餘依議欽此 照所見集錄

南撫　題張先名放鎗誤傷胞兄張先發平復一案
此案張先名因挾胞姪張禮義不允伊借穀之嫌
起意施放竹鎗致死洩忿適伊胞兄張先發走至不
期砂子誤傷張先發左肩甲等處醫治平復該省將
張先名比照金亦誤傷期親尊長例擬以絞候 酬等

查施放竹銃殺人例應以故殺論自不應照湯火傷保辜若係誤傷則例內本有照湯火傷減等明文可見鬬傷即可照湯火酌辦今張先名係因故誤傷律得以鬬傷論按湯火傷保辜尙在折傷以下未便遽照刃傷定讞若謂凡人火器傷人之罪重於刃傷則鳥鎗竹銃拒捕傷人各案向不比照刃傷擬絞止於軍罪上加拒捕罪二等問擬盡以兇器火器傷人擬軍之例本係律外加重名例謂加罪不加至死若將此等案件比照刃傷問擬勢必將兇器致傷等案一

放銃誤傷胞伯傷痊因病身死

併加擬死罪殊與例義不符該省將張先名比例擬以殺傷未為允協應請交司議駁道光七年說帖

川督 題陳大沅竹銃誤傷胞伯陳有儀並陳有儀因病身死一案查陳大沅屋後與胞伯陳有儀之子陳大謨等有公共柏樹一株該犯因有礙風水欲將樹株砍去陳大謨見而阻止砍伐後陳大謨至該犯家斥其不應私砍樹株該犯分辯陳大謨拾刀向戳該犯跑走陳大謨隨後追戳該犯情急順撈防夜竹銃並取燒燃柴塊假裝點放原冀嚇退不期火星

撞燃門簾陳大磬躲避適陳有儀正從陳大磬身後攏勸誤被銃子擊發右腿倒地扶回用藥敷治傷已結痂嗣陳有儀染患寒病身死將陳大沅比照卑幼刃傷期親尊屬訊非有心干犯或係金刃誤傷例擬絞監候具題查鳥鎗竹銃殺人例照故殺擬斬自不應照湯火傷保辜若鳥鎗竹銃誤傷則弓箭傷人門條例內明示以減湯火傷人之律一等之文舉以隅反則鬬傷自應照湯火傷酌辦檢查本年八月湖南省題張先名因挾胞姪不允借穀之嫌起意放銃致

死洩忿適該犯胞兄張先發走過砂子誤傷張先發
左雇用等處平復該省將張先名比照金刃誤傷期
親尊長例擬以絞候具題交館飭核經職等議請交
司議駁在案此案陳有儀雖經身故原驗傷已結痂
死由於病非死於傷核計陳有儀身死之日距受傷
之時已越五十二日未便因陳有儀因病身死即置
科該犯以竹銃誤殺之罪若僅科傷罪則此案與業
經議駁之張先名一案情罪相等應將陳大沅於竹
銃傷人本例按服制遞加科罪庶足以昭情法之平

銃傷兄妻誤傷
胞兄傷俱平復

辦理亦不致歧誤似應駁改　道光七年說帖

湖廣司　查例載因爭鬭擅將竹銃施放傷人者發雲貴兩廣烟瘴少輕地方充軍又竹銃向城市及有人居止施放誤傷人者減湯火傷人律一等各等語此案王倘選因攜銃赴田防守由分居胞兄王倘品門首經過王倘品之妻王辛氏嗔伊未經理睬斥伊無禮該犯回罵王辛氏趕毆該犯順舉竹銃聲稱施放原冀王辛氏畏避不期撞動火機銃傷王辛氏胸膛等處適王倘品聞鬧趕出查看銃子飛開誤傷王

尙品右手背等處傷俱平復該撫以例無放銃誤傷
胞兄治罪明文惟火器傷人重於金刃將王尙選比
照卑幼刃傷期親尊長訊非有心干犯例擬絞監候
具題臣等查施放竹銃殺人例應以故殺論自不應
照湯火傷保辜若係誤傷則例內本有照湯火傷滅
等明文至卑幼毆傷尊長擬絞之條則專指刃傷而
言自不得於刃傷之外强爲推廣若謂凡人火器傷
人之罪重於刃傷而鳥鎗竹銃拒捕傷人各案向止
於罪上加拒捕罪二等問擬從無遞照刃傷擬絞

之案查凡火器傷人例應擬軍卑幼誤傷尊長亦
祗可於凡人軍罪上按服制遞行加等檢查道光七
年湖南省題張先名放鎗誤傷胞兄一案八年四川
省題陳大沅放鎗誤傷胞伯一案俱係比照刃傷期
親尊長訊非有心干犯例擬絞監候均經臣部改照
火器傷人軍罪上按服制遞加四等加發新疆仍照
奏定章程改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍加枷號三
個月等因先後題駁更正在案此案王尙選火器誤
傷胞兄王尙品平復事同一例自應畫一辦理該撫

誤傷期親伯母
平復未便量減

將該犯比例擬絞殊屬錯誤應令該撫另行妥擬具

題　道光九年說帖

蘇撫　咨卜以恪誤傷伯母卜毛氏平復一案此案

卜以恪因伯母卜毛氏嘗得族人卜爲枢地畝復將

地宕給該犯管種嗣卜爲楫將前項嘗地一總絕賣

與該犯爲業卜毛氏欲將先嘗之地向該犯分買該

犯不允卜毛氏生氣用拄杖向該犯頭上毆打該犯

用手抵擋誤傷卜毛氏左腮頰卜毛氏趕向撞頭因

雪地泥濘自行跌在樹上帶傷左額角俱已平復該

省將卜以格於姪毆傷伯母律量減一等問擬滿徒等因查例載期親卑幼毆傷伯叔等尊屬係父母被伯叔父母毆打情切救護者照律擬以杖一百流二千里刑部核覆聲明量減一等奏請定奪等語可見並非救親情切雖止抵格適傷之案未便徑行量減致乖例義卜以格一犯應請咨司改爲杖一百流二千里 道光七年說帖

謀毒小功堂姪誤毒胞叔未死

東撫 咨汪鑾甡謀毒小功堂姪汪迎珂誤毒胞叔汪塔珠等傷而未死一案查律載謀殺人而誤殺旁

人者以故殺論註云死者處斬不言傷仍以鬭毆論
又例載弟姪在十歲以下幼小無知尊長因謀占財
產挾嫌毒斃者依凡人謀殺律擬斬監候各等語是
尊長因圖占財產謀殺幼小卑幼例應依凡人謀殺
科斷若因謀殺卑幼而誤傷旁人律既以鬭毆論則
應視被傷者是否該犯親屬抑或凡人分別問擬此
案汪鑾陞圖得胞叔汪培珠產業因其有孫迎珂不
能承繼輒起意謀毒迎珂以致誤毒汪培珠並胞嬸
汪施氏及工人李年如等傷而未死查該犯圖產謀

毒二歲幼孩誤毒胞叔胞嬸及雇工三人情殊可惡惟該犯所謀之小功服姪迎珂並未被毒照凡人謀殺行而未傷律罪止滿徒其誤毒汪培珠等按律應依鬬傷科罪內汪培珠汪范氏係該犯期親叔嬸毆傷罪應擬流該省將該犯照姪毆期親伯叔父毋律擬杖一百流二千里係屬按律科罪未便遽例加重細查又無他例可以援引比附職等再四思維似只可照覆嘉慶十八年說帖

被揪圖脫用刀割辮誤傷胞兄

東撫 題劉庭橋誤傷胞兄劉庭柳平復一案查例

載卑幼刃傷期親尊長訊非有心干犯金刃誤傷者紋監候等語此案劉庭橋因貧私取伊母周氏秋稭賣錢花用經伊胞兄劉庭柳查知向周氏告述周氏令劉庭柳將該犯送官該犯畏懼在外躲避劉庭柳乘夜找獲該犯揪住髮辮捻按聲言送官處死該犯彎腰掙扎求饒劉庭柳不允該犯意欲割辮逃走即拔身帶小刀尚未舉起劉庭柳黑暗中未經看出用脚亂踢誤抵刀尖致傷左右腿左膝劉庭柳右手往下奪刀自將手指招傷該犯舉刀向上往後割辮[illegible]

忙時復誤劃劉庭柳手腕手指隨割落髮掙脫逃劉庭柳傷旋平復查劉庭柳手足被傷各處原驗深俱不及分如果劉庭橋有心干犯當情急之時黑暗中拔刀亂戳傷痕必不至如此輕淺且查劉庭柳供內亦稱劉庭橋並未用刀狠扎是劉庭橋所供被揪髮掙拔刀意圖割髮逃走誤將其兄摧劃致傷之處尚屬可信該省將劉庭橋依卑幼刃傷期親尊長訊非有心干犯例擬絞監候查核情罪相符應請照覆

嘉慶十七年說帖

爭姦互鬭胞姪
刃傷胞叔

江西撫　題劉乞刃傷胞叔劉兆綸將劉乞依律擬
絞立決一案欽奉
諭旨劉兆綸爲劉乞胞叔劉喻氏亦其同族姪婦若因劉
乞與劉喻氏通姦劉兆綸聞知前往斥責以致被毆是
劉兆綸竟係無罪之人即杖責亦不應問擬今該犯已
與劉喻氏相約及至黃昏前往先有劉乞在彼遂捏稱
捉姦將劉乞毆打是劉兆綸與姦同族姪婦行止有虧
而又因妒姦起釁陷伊姪於立決刑部遽照該撫所擬
定以杖責實不足以蔽辜劉兆綸雖係劉乞尊長不至

死罪亦應問擬並流等罪方足示懲著刑部即另行定

擬具奏欽此 臣 等恐心酌議應請嗣後凡期親尊長與

卑幼爭姦互鬪卑幼將尊長刃傷及折肢罪干立決

者除卑幼依律問擬外即將爭姦肇釁之尊長照伯

叔故殺姪律杖一百流二千里如非爭姦仍各依律

例本條科斷等因奏准 乾隆五十八年案已纂例

刃傷胞兄不得援引舊例夾簽

河撫一題劉圻給刃傷胞兄劉德紳一案查律載弟毆胞兄等傷者絞又乾隆五十七年定例內載卑幼刃傷期親尊長之案如釁起挾嫌有心刃傷者依律問擬絞決毋庸聲請若非有心干犯或係金刃誤傷及情有可憫者夾簽聲明各等語嗣於嘉慶七年九月本部核覆安徽省題孫登扎傷胞兄孫梅案內奉

上諭嗣後刃傷期親尊長律應問擬絞決之犯如訊非有心干犯或係金刃誤傷及情有可憫者俱著問擬絞候均毋庸夾簽聲請著刑部纂入例冊遵行等因欽此追

十一年修例時已將此條載入例冊在案此案劉德
紹因胞兄劉德紳見杏果被人摘食在門首叫駡欲
將杏樹砍去劉德紹好言相勸劉德紳不允舉刀砍
伐劉德紹上前奪刀劉德紳用刀向扎劉德紹將刀
奪獲又被劉德紳揪毆掙不脫身情急用手挑拭以
致手內之刀扎傷劉德紳左肋等處傷已平復該省
將劉德紹依律擬絞立決聲請夾簽等因具題查劉
德紹刃傷胞兄既據訊明並非有心干犯自應照現
行條例問擬絞候今該省援引律文仍擬絞決聲請

聽從胞弟毆死胞兄並未下手

聽從糾毆胞兄致兄被人毆死

夾發殊屬錯誤應將劉德紹改依刃傷期親尊長訊非有心干犯例擬絞監候 道光元年說帖

貴撫 題黃凱聽從胞弟黃海謀毆胞兄黃昇身死黃凱徙手同往並未下手其毆第因挾嫌助勢雖未執有刀刃已有逞兇情狀將黃凱比照卑幼毆期親尊長執有刀刃趕殺情狀兇惡雖未傷例發近邊充軍 嘉慶十九年案

貴州司 查此案陳近六因向次胞兄陳近易索欠被毆向現已在逃之長兄陳近祥投訴陳近祥因挾

陳近易口角之嫌起意糾毆陳近六邀張悃倫楊
老竒幇毆張悃倫等將陳近易共毆身死陳近六並
未下手其毆該省將下手傷重之張悃倫擬抵陳近
六比照毆期親尊長執有刀刃情狀兇惡例擬軍核
與該省黃凱成案情罪相同應請照覆嘉慶二十四年說帖
貴撫　題韓三麻子糾同次胞兄韓二矮子毆傷長
胞兄韓金連身死韓二矮子並未下手一案此案韓
二矮子先與伊兄韓金連口角爭毆勸散伊弟韓三
麻子糾同該犯共毆該犯因頭患病發並未下手韓

聽從捆縛胞兄致兄被父毆死

三麻子將韓金連毆傷身死查韓二矮子雖聽從同往詭毆伊兄惟臨時並未下手致傷似與弟毆胞兄死者不分首從皆斬之律未符該省將韓三麻子依弟毆死胞兄律擬斬立決韓二矮子比照毆期親尊長執有刀刃情狀兇惡例擬軍核與該省貢凱陳近六二一案情罪相同應請照覆　道光四年說帖

川督　咨戴潮英聽從伊父戴宗孔捆縛伊兄戴潮武並伊父將伊兄毆死一案此案戴潮英之父戴宗孔因負欠欲將田地變賣償帳伊兄戴潮武聞知阻

人承買戴宗孔氣忿欲尋戴潮武送究戴潮英求饒
不允卽取麻繩與戴潮英將戴潮武找獲戴宗孔喝
令戴潮英將戴潮武兩手反縛戴宗孔自用麻繩將
戴潮武項頸套住戴潮英欲覓相好往勸伊父未遇
落後戴宗孔拉住戴潮武行走因戴潮武出言嫚罵
戴宗孔氣忿將其毆傷斃命查戴潮英將戴潮武兩
手反縛係屬聽從父命勉從下手戴宗孔將戴潮武
毆打時該犯又覓人往勸其父並未在場自應止科
該犯以捆縛之罪該省將戴宗孔依子罵父母而父

毋毆殺律勿論戴湖玖依弟毆胞兄律擬以滿徒洵
屬允協應請照覆 嘉慶十七年說帖

蘇撫 題陳裕章與兄陳勝章爭毆扣頸陳入將陳
勝章戳傷身死審將陳裕章擬斬立決陳入擬絞監
候具題查陳勝章素不安分被地保稟報交伊弟陳
裕章收管今陳勝章爲栽種毛豆起釁陳裕章將伊
兄陳勝章用繩扣頸欲拉送官陳入踵至用木尺戳
傷陳勝章心坎殞命陳勝章之死如果實係陳裕章
縛毆該撫自應訊取確供按律擬以斬決卽不當復

捆縛胞兄並不知母欲行謀殺

將陳八擬以絞抵今陳勝章既係死於陳八木尺戳傷並非死於陳裕章用繩扣頸又不應將陳裕章遽擬斬決應令確審妥擬去後旋據訊明陳裕章止將伊兄用繩套頸並未糾約其毆與商同共毆致死者不同改依毆兄傷者律杖一百徒三年

乾隆四十年題准案○照平反節要錄

直隸司　查律載弟毆胞兄者杖九十徒二年半死者不分首從皆斬故殺者皆不分首從凌遲處死等語按謀殺有同謀不同謀之分若故殺則係一人臨

弟殺胞兄之案
縣兇犯與死者
是否同母與母
逐一訊明隨本
敘明以備查核
乾隆二十四年
通行

時獨自起意而本律明言不分首從者斬註謂卑幼共毆中有一人故殺則共毆者皆凌遲又云別親外人下手致死者自坐絞而預毆之卑幼皆斬別親外人故殺者自坐斬而豫毆之卑幼皆凌遲等語是故殺期親案內豫毆之卑幼即不知故殺之情亦應科以凌遲之罪又謀殺祖父母父母已行者豫謀之子孫不分首從皆斬已殺者皆凌遲處死此言豫謀則不豫謀者自不在其內其止子孫不及弟姪等者舉一以例其餘也至尊長起意謀殺在場下手之卑幼

不知謀情律例並無作何定擬明文今直隸司核題韓張氏等活埋韓添太案內韓添勇一犯該督聲稱該犯聽從母命幫拉伊兄胳膊止知捆縛送官初不知活埋情事迨一同拉至墳旁伊母將韓添太推入坑內韓添烈用土掩埋該犯並無幫埋情事即果案情屬實該犯雖未豫謀其幫拉胳膊究屬在場下手之人即不照故殺期親尊長孫毆卑幼不分首從凌遲例問擬而伊兄韓添太究已身死自不得僅科毆罪該督將韓添勇照毆死胞兄律定擬斬決聲請夾

鬧按胞兄並不知母在時故殺

殺似從酌量辦理且伊母既令長子韓添烈預先挖坑又令叫回韓添烈幫同拉縛其所稱囑令揑稱送官勿告知活埋情由之語已難憑信而韓添烈幫同拉縛一同拉至墳旁若謂不知活埋豈有拉向墳旁送官之理此不過事後揑供希圖輕減韓添勇罪名似難遽以從輕應否議駁抑或隨案核覆之處應候

欽定 乾隆五十八年說帖

湖廣司 查此案胡達係胡明胞弟伊母李氏因胡明屢次爲匪復被推跌意欲毆打出氣戒其改悔令

該犯相幫撥拔胡明出言混嚷李氏忿極順取菜刀將胡明毆砍致斃是已死胡明平日屢次爲匪雖推跌其母非犯應死並無淫蕩逆倫情事正與例載毆斃罪犯應死兄姊仍照毆死尊長情輕夾簽之語符合該撫牽引王仲貴之案隨本聲請減流殊屬錯誤自應駁令擬斬夾簽聲請 嘉慶二十四年說帖

聽從祖父故殺服伯

直隸司 一查律載姪毆伯叔父死者斬故殺者皆凌遲處死又例載聽從下手毆死期親尊屬之案仍擬斬立決又期親卑幼聽從尊長主使勉從下手其毆

止科傷罪之例已刪除

以卑幼期親尊長下手傷輕之卑幼依律止科傷罪各等語是故殺期親尊長按律應擬凌遲毆殺則例有聽從尊長毆死下手傷輕之條律例分明引斷不容牽混此案王保住因胞伯王家觀行竊張春林家衣服被祖王宗仁聞知斥罵王家觀不服回罵王宗仁用繩套住王家觀項頸拉跌欲毆該犯聞聲往勸王家觀掙扎坐起與父不依王宗仁忿欲致死逼令該犯撳按該犯代為跪求王宗仁不允欲自撞死該犯無奈勉從拉住王家觀兩手仰按在地墊傷髮際右

王宗仁卽將王家覩用力拉勒殞命詳核案情王家覩係死於王宗仁之拉勒該犯僅止聽從揿按勢傷斃際設使該犯不知伊祖欲行致死情由按共毆傷輕只科傷罪之例罪止擬流今查該犯供有祖父氣極詬要將伯父處死之語其為聽從故殺已無疑義自應聲明可原情節仍按律擬以凌遲處死方與歷來辦理故殺期親尊長之案相符該督將王保住依聽從下手毆死之例擬以斬決係屬誤會罪關出入應令該督悉心酌核按例妥擬具題　道光七年說帖

弟從緦麻卑幼
共毆胞兄身死

山東司　查律載弟毆胞兄死者不分首從皆斬又例載期親卑幼聽從尊長共毆期親尊長尊屬致死者主使之尊長亦係死者之期親卑幼律應不分首從各依本律問擬各等語此案已死孫振西因查知緦麻服弟孫振基之胞姪孫小閨女與胞弟孫振南之子孫小臘偷竊麻忻地內高粱穗子被獲欲控孫振基賠贓寢息孫振西因孫小閨女係在伊家傭工孫小臘係伊胞姪行竊為匪恐被連累欲行呈告並囑麻忻控究孫振基聞知以孫振西唆控傷殘親屬

邀允堂叔孫廣財往阻慮恐孫振西不依起意糾毆
洩忿糾允孫小老婆孫振南同子孫小臘孫小五並
孫了等幫毆孫小閏女孫大安亦前往查看孫廣財
將孫振西喚出斥其不應唆控孫振西不依詈罵並
用禾杈向毆孫小臘將孫振西抱住孫振南拾取木
棒梃格落孫振西禾杈孫小臘將孫振西摔倒孫廣
財先用拄棍毆傷孫振西左腿右脊膂孫振基等上
前亂毆孫小老婆用木橛柄毆傷孫振西右腳脘骨
折孫振南用木棒棍毆傷其右膝孫祥用木棍毆傷

其毆以次尊長例已刪除

其右脚面孫了脚踢傷其叔道其孫振西右額角等處各傷係孫振基等所毆何人毆傷何處各犯未能供指孫小閙女振均在場助勢嚷罵並未動手幫毆孫振西傷重移時殞命該撫將孫小老婆孫振南分別擬以流徒監候待質孫了孫小閙女等擬以徒杖等因咨部本部查該撫所擬孫小老婆等各罪尚無出入惟孫振南係已死孫振西期親胞弟該犯聽從孫振西緦麻服弟孫振基共毆孫振西致死與聽從尊長共毆以次尊長致死者不同自應仍照本律不

聽從嫡母毆斃
胞叔下手傷重

分首從擬斬該撫以孫振南係用木棒毆傷胞兄右膝並非重傷將該犯依弟毆胞兄律擬徒係屬錯誤案關胞弟聽糾毆死期親尊長罪名生死出入懸殊應令該撫秉公覆訊另行按律妥擬具題 道光八年說帖

陝撫 題劉陳氏等共毆夫兄劉太身死一案查例載期親卑幼聽從尊長共毆期親尊長尊屬致死若主使之尊長亦係死者之期親卑幼如聽從其父共毆胞伯及聽從次兄共毆長兄致死之類律應不分首從者各按本律問擬核其情節實可矜憫者仍按

其毆以次尊長
例已刪除

例次簽聲請其聽從尊長主使毆從下手共毆以次
期親尊長致死下手傷輕之卑幼止科傷罪又律載
弟妹毆兄姊死者不分首從皆斬若姪毆叔死者亦
皆斬各等語此案劉陳氏與伊故夫之二胞兄劉太
口角先將其推跌倒地拾棒毆傷復按住其脊背喝
令伊夫大胞兄之子劉元才幫毆劉元才不敢動手
劉陳氏再三嚇逼劉元才始拾吹火斷鐵筒毆傷劉
太髮際劉太愈駡稱欲將其嫁賣劉陳氏又取柴刀
用背嚇毆其頂心等處殞命該省以劉陳氏下手傷

重將劉陳氏依妻毆夫期親尊長至死律擬斬監候
情罪尚屬允協至劉元才一犯聽從三嬸母毆傷二
胞叔致死首犯並非死者之尊長核與卑幼聽從尊
長共毆以次尊長下手傷輕只科傷罪之例不符自
應仍照本律擬斬即因其被逼勉從傷亦輕淺亦只
可將可原情節聲明聽候夾簽未便遽從輕減該省
將劉元才只科傷罪擬流似未允協應請交司照例
議駁 道光六年說帖

聽從尊長毆死次尊仍遵本律

江西道御史 奏查律載弟妹毆同胞兄以已傷未

傷分徒二年半三年之罪折傷者擬流篤疾者擬絞註云各依首從法是言雖毆而未死故有差等亦分首從也死者皆斬註云不分首從言毆期親尊長至死若再分首從則倫常斁矣此古今定律所以維名義也其聽從尊長毆死以次期親尊長之犯向來辦理皆按本律擬斬而原致死之由究非有心干犯不可不稍爲區別故又有夾簽聲請之例曁經改爲斬候歸入服制情實是於慎重倫紀之中默寓矜䘏情輕之意立法本極詳愼自道光四年十二月刑部江

西司文元現掛一案經御史萬方雍參奏奉
旨覆議將所有聽從尊長毆死以次期親尊長案內下手
傷輕之卑幼均科傷罪纂定條例至今沿之臣壽繹
例文稿以爲例從律出例有因時變通律乃一成不
易有增減之例無增減之律古今皆然以期親尊長
而其毆至死者得仍論其傷之輕重定律不分首從
用意甚深今以勉從尊長下手傷輕止科傷罪則與
死者皆斬之律顯有不符且與傷而未死者何所區
別此例既行則如子姪與弟毆死胞叔其父母必有

出而承認主使以輕其子之罪者其毆死以次胞兄則伯叔長兄必有出而承認主使以脫其姪與弟之罪者救生不救死之說承審官尚不免沿此陋習況在親屬安得藉之竆其流弊凡毆死期親尊長尊屬者百無一抵何以肅刑典而正人心再查例載聽從下手毆本宗小功大功兄姊及尊屬至死者依律減等擬流不計傷之輕重又例載聽從尊毆本宗外姻緦麻以上尊長尊屬致成篤疾者傷輕擬流折傷刃傷擬軍而聽從尊長毆死以次期親尊長之犯乃以

下手傷輕止科傷罪似不足以昭平允應請

旨飭下刑部核議將聽從尊長毆死以次期親尊長之案仍遵不分首從本律照例夾簽聲請等因查律載弟妹毆兄姊杖九十徒二年半傷者杖一百徒三年折傷者杖一百流三千里刃傷及折肢若瞎一目者絞以上各依首從法死者不分首從皆斬若姪毆伯叔父母姑及外孫毆外祖父母各加一等至死亦皆斬又名例律載其犯罪而首從本罪各別者各依本律首從論又例載聽從下手毆死期親尊長尊屬之案

仍擬斬立決夾簽聲請各等語是卑幼共毆期親尊長至死按律無論傷之輕重均應問擬斬首至聽從尊長共毆以次尊長律內並未指明然以名例所載共犯罪而首從本罪各別各依本律首從論之意推之自應將主使之尊長依毆死卑幼各本律論亦屬顯而易見故向來遇有聽從尊長主使共毆以次尊長之案即將幇毆有傷之卑幼依律擬斬仍援聽從下手毆死期親尊長之例夾簽聲請嗣於道光四年

臣

部審擬奇里綳阿聽從胞伯文元毆傷胞兄伊克

唐阿身死奇里綳阿下手傷輕一案臣部將奇里綳阿照律不分首從擬斬夾簽聲請奉
旨改爲斬候經前任陝西道御史萬方雍奏奉
諭旨派大學士等查核將奇里綳阿改依止科傷罪擬徒
奏結臣部旋於道光五年纂輯條例時遵照另立專條內稱嗣後期親卑幼聽從尊長共毆尊長尊屬致死若主使之尊長亦係死者之期親卑幼律應不分首從者各依本律問擬其聽從尊長主使勉從下手共毆以次期親尊長致死係尊長下手傷重致死卑

幼幫毆傷輕或兩卑幼聽從尊長主使共毆內一卑幼傷重致死一卑幼傷輕或內有凡人聽糾幫毆係凡人下手傷重致死承審官悉心研訊或取有生供或供證確鑿除下手傷重致死之犯各照本律本例分別問擬外下手傷輕之卑幼依律止科傷罪等語纂入例冊在案茲據該御史奏稱以期親尊長而共毆致死豈得仍論其傷之輕重定律不分首從用意甚深今以勉從尊長下手傷輕止科傷罪則與死者皆斬之律顯有不符且與傷而未死者何所區別此

例既行則如子姪與弟毆死胞叔其父母必有出而承認主使以輕其子之罪者其毆死以次胞兄則伯叔長兄必有出而承認主使以脫其姪與弟之罪者窮其流弊凡毆死期親尊長尊屬百無一抵何以肅刑典而正人心請將聽從尊長毆死以次期親尊長之案仍遵不分首從本律照例夾簽聲請等因係爲愼重倫常起見 臣 等伏思用刑不厭求詳立法必期盡善期親卑幼共毆尊長致死按律原應不分首從皆斬嗣因聽從尊長主使共毆斃之尋常共毆之案

微有區別始於定律之外另立下手傷輕止科傷罪之條固屬衡情酌定惟卑幼之於尊長服制攸關一經毆傷即應按律治罪況於毆有傷之後復自毆尊長被毆致死其情較之僅止毆傷者輕重大相懸殊今若因其幫毆傷尊遂與僅止毆傷並未致死者一律同科誠不足以示區別況人心變幻多端條例愈繁則趨避愈巧誠恐如該御史所奏子姪與弟毆死胞叔胞兄其父母伯叔胞兄必有出而承認主使以脫其子姪與弟之罪者尤不可不防其漸自應仍

照定例辦理較爲允當臣等公同酌議應請嗣後期
親卑幼聽從尊長主使共毆以次尊長尊屬之案無
論下手輕重悉照本律問擬斬決法司核擬時夾簽
聲請恭候
欽定不得將下手傷輕之犯止科傷罪以符定例而重倫
紀如蒙
俞允臣部通行各省一體遵照並俟修例時將下手傷輕
止科傷罪之例刪除等因奉
旨依議欽此道光十四年三月通行

个將道光五年奏改條例原奏及所引乾隆四十五年通行一併附錄於後以備查核

原奏 湖廣司查道光四年十二月二十日奉

旨前據御史萬方雍奏稱刑部審擬文元毆死胞姪伊京唐阿一案引律失當特派托津等查核茲據奏稱伊京唐阿致死之由既經刑部審明係胞伯文元毆傷所致伊弟奇里綳阿實止聽從幫毆有傷應將奇里綳阿照毆傷期親尊長本律擬徒刑部照毆死胞兄律擬以斬決仍照聽從下手之例夾簽聲明並將聽從毆傷小功尊長之紐勒渾蘇亦照毆死例問擬斬決均屬錯誤著

刑部將奇里綳阿照毆傷期親尊長本律杖一百徒三
年係旗人照例折枷鞭責發落鈕勒渾蘇亦著照毆傷
小功尊長本律改為杖七十徒一年半業已鞭責折枷
即予釋放所有辦理錯誤之刑部堂司各官著交吏部
查取職名照例分別議處欽此當將奇里綳阿一犯折
枷發落在案查聽從尊長共毆期親尊長案內下
手傷輕之卑幼止科傷罪係照乾隆四十五年通
行辦理嗣後臣等遇有此等案件如卑幼僅止幫
毆並無致死重傷應即隨案遵照止科傷罪毋庸

援引不分首從之律概擬斬旨臣等通查秋審新

舊服制各案及未入秋審題結在案

旨以前各案內詳加檢閱除卑幼共毆期親尊長如聽從

伊父共毆伊伯或聽從次兄共毆長兄等案下手

者俱係卑幼無論傷輕傷重應照律皆斬者又聽

從尊長毆期親尊長下手傷重致死及卑幼起意

糾毆期親尊長雖未同行致尊長被凡人毆死仍

將卑幼擬斬並一切服制重案均係按照律例定

擬毋庸更改外查有嘉慶二十五年湖北省胡達

道光四年河南省倪山二案係聽從尊長毆打期
親尊長由尊長傷重致死定案時仍將幫毆傷輕
之卑幼照律擬斬夾簽核覆奇里綳阿聽從尊長
其毆期親尊長止科傷罪擬徒之案情同罪異又
嘉慶十九年陝西省鄧希貴等道光三年四川省
謝有等二案係兩卑幼聽從尊長毆打期親尊屬
尊長一卑幼傷重致死一卑幼下手傷輕俱依律
不分首從皆斬又道光四年湖北省吳月松一案
係聽從尊長毆打期親尊長由案內幫毆之外姻

緦麻卑幼傷重致死仍將傷輕之期親卑幼擬斬

以上三案雖非由尊長傷重致死與奇里綳阿之

案稍有不同而查乾隆四十五年通行則稱期親

卑幼共毆期親尊長致死不得牽引尊長爲首卑

幼爲從之案一概而論今鄧希貴等三案既同係

尊長爲首則案內幫毆傷輕者即與期親卑幼共

毆期親尊長致死律應皆斬者迥別若不一律查

辦不足以昭畫一再臣等恭查嘉慶五年閏四月

十三日奉

旨刑部題覆直隸省民人王仲貴毆傷胞兄王仲香身死一案聲明倫紀依鬪將王仲貴依律擬斬立決細閱本內情節王仲香調戲伊弟妻張氏欲圖強姦已屬亂倫傷化迨經伊父王尙才斥罵不服將伊父揪倒欲毆尤屬目無法紀及伊弟王仲貴聞聲趨救王仲香竟欲與伊父拚命兇惡已極伊父王尙才忿極喝令王仲貴毆打王仲香央求不允並聲言如不代毆即欲尋死王仲貴無奈隨用石毆傷王仲香額顱殞命是王仲香淫兇殘忍種種蔑倫所犯應死之罪不一而足及王尙才喝令王仲貴毆打伊兄復

經王仲貴代爲央求尚有不忍致死其兄之心因王倚才不允始用石毆傷致斃迥非逞兇干犯可比乃刑部照原題於奉父命毆死蔑倫之兄者仍依弟毆兄至死本律擬斬立決並聲明紀依關措詞不當殊失情理之平且與維持風化之義未協所有王仲貴一犯著即改爲杖一百流三千里不必再交九卿核議嗣後遇有此等死者自犯蔑倫之案著刑部即行核議奏明請旨減等著爲令欽此

嗣經 臣部查得已入秋審案內令狐開保一起核其情節均與王仲貴之案事同一例開單具奏奉

旨前因直隸民人王仲貴毆死蔑倫之兄王仲香將王仲貴
斬決改為杖流並著刑部遇有此等情節相同之案核議
辦理茲刑部檢查案卷內有與王仲貴事同一例之已入
秋審緩決情實劉元書等共五十起未入秋審應擬情實
之令狐開保一起開單進呈奏請減等此等服制命案其
死者實係忤親不孝或淫亂蔑倫罪犯應死若以倫紀攸
關仍將該犯按律問擬原不足以昭平允但人心詐偽多
端倘干犯兄長之人因其兄本犯應死之罪概予減等或
有父母愛憐少子者遇傷斃兄長之案裝點情節諉罪於

已死之兄以保全其逞兇之弟亦不可不防其漸自應分別辦理俾無枉縱所有劉元書一犯因伊母被兄姊忤逆氣忿自縊劉元書痛母情切致死逼斃伊母罪犯應死之兄姊且經緩決十一次洪葉紹蘭等十五犯與王仲貴之案相同亦經緩決入次至二次不等俱著准其減等其陳義等二十四起及未入秋審之令狐陽保一起均著交刑部俟秋審兩次免勾改入緩決二三次後再行請旨減等

欽此在案今蔣里綳阿聽從尊長毆打期親尊長

並非傷重致死止科傷罪其從前已結各案內與

奇里綳阿之案擬罪不符者亦應做照王仲貴之
案開單畫一辦理謹摘錄案由逐加聲敘繕呈
御覽如蒙
聖恩准其減等已入秋審者臣部即於秋審內開除行文
該督撫將胡蓬改為杖九十徒二年半倪山改為
杖一百徒三年吳月松改照刃傷期親尊長例擬
絞監候入於本年秋審辦理其鄧希貴謝有華二
案何人下手傷重致死原題內未據聲明應令該
省督撫查訊明確再行查照辦理並通行各省畫一

核辦再查從前王仲貴一案業經纂入例冊遵行
此等聽從尊長其毆期親尊長止科傷罪之案現
因例無專條而乾隆四十五年通行又未纂入例
冊以致辦理參差應即纂定條例以憑引用至以
上各案均係更正所有從前承辦各員可否免其
議處之處出自
皇上天恩等因道光五年正月二十四日奉
旨依議其從前承辦各員因例無專條又未將乾隆年間
通行纂入例冊以致辦理參差現俱查明更正俱著加

恩免其議處欽此

通丁扎撫題敖善富與子敖大高毆戳胞弟敖善榮身

死一案緣敖善榮係敖善富胞弟敖大高胞叔分

居遠隔十餘里敖善富屋西有地三十餘畝與敖

善榮均分中蓄草兜為界東係敖善富耕種西係

敖善榮管業乾隆四十四年十月初四日五更時

分敖善榮攜帶鐵鍬防身偕子敖繼祖趕牛赴敖

善富屋旁空地敖繼祖因牛性強烈不能勒住致

過界址敖大高瞥見疑係有意過界斥其不應越

占敖繼祖好言剖辨敖善榮輒言越占何惧敖善
富郎與敖善榮口角敖善榮遂持鐵鍬向戳敖善
富悶過適敖善富之妻敖陶氏攔護被鐵鍬戳傷
項心偏左倒地敖大高敖護情急順取屋旁木棍
格救致傷敖善榮左肐肘敖善富遂取稻場扦扠
斥罵敖善榮無禮不應毆戳兄嫂敖善榮轉向敖
大高左邊欲戳敖善富隨舉扦扠格住敖大高恐
父被傷即舉木棍打落鐵鍬致傷敖善榮右肐肘
連木棍失手落地敖善富用扦扠順勢一戳因扠

有凹齒長短不齊致傷敖善榮頂心偏右及顖門偏左偏右三處敖善榮之子敖繼祖持木鞭趕護敖大高奪鞭毆傷敖繼祖左腳腕因其辱詈又用鞭毆傷敖繼祖頂心偏右腦後倒地當即爬起跑回比敖善榮欲拾鐵錨敖善富先拉在手丟棄捌扠與敖善榮兩相奪扯致錨米中傷敖善榮左右肐膊敖善榮負痛釋手復又撲攏奪錨敖善富向下斜戳致傷敖善榮右膁肋及左腳踝敖善榮隨轉身欲拾木棍敖善富持錨戳傷敖善榮髮際

倒地至夜殞命查敖善榮係敖大高期親胞叔毆
傷敖善榮兩肐肘均不致命其父敖善富疊戳敖
善榮多傷內有頂心偏右顖門左右等處俱係致
命之傷應以敖善富擬抵敖善富合依毆期親弟
致死例杖一百流二千里已在司監病故應毋庸
議敖大高依姪毆期親叔至死律擬斬立决等因
具題經刑部等衙門照擬核覆奉
旨九卿議奏欽此查律載弟毆胞兄傷者杖一百徒三年
姪毆伯叔父加毆兄姊罪一等死者不分首從皆

斬等語此案敖大高因見胞叔敖善榮持鏰向戳
伊父經伊母上前攔救致被戳傷倒地勢在危急
該犯情切救護持棍戳傷敖善榮左右肐肘兩處
迨伊父敖善富與敖善榮奪鏰互毆將敖善榮戳
傷項心等處殞命查敖大高見母被戳用棍格傷
胞叔敖善榮左右肐肘兩處俱非致命輕傷敖善
榮原因敖善富疊戳致命項心等處致斃從前該
撫因律有姪毆胞叔致死不分首從之文定擬斬
決其題原屬從嚴辦理是以刑部等衙門於核覆

時照情輕之例夾簽聲明今蒙
諭旨令臣等會同議奏隨經刑部詳查乾隆四十一年五
月議覆直隸總督題李誠毆死胞弟李忠案內李
羊兒助父棍毆期親服叔李忠傷輕不至斃命即
依姪毆傷叔加毆兄姊罪一等律杖一百流二千
里題結在案今敖大高救護其母毆傷其叔既非
無故逞兇干犯尊長且敖善榮實因敖善富戳傷
致命頂心等處致斃並非死於敖大高所毆肐肘
兩傷臣等核與李羊兒護父毆傷胞叔李忠之處

情罪相符應將敖大高照李羊兒之案減為杖一
百流二千里再查卑幼毆期親尊長至死律載不
分首從皆斬唯尊長為首卑幼為從者除謀故殺
加功之卑幼仍俱照律定擬外如係聽從父命僅
止幫毆並無致命傷重者止科毆傷尊長本罪律
文內雖未明晰分疏臣部向來遇有此等案件總
照此議覆辦理有案此案敖大高因護母共毆期
親胞叔敖善榮棍格肐肘並非致命重傷敖善榮
實係伊父敖善富叠戳致命頂心顖門等處致死

此即以尊長爲首卑幼爲從下手例應擬流

之案該督原題未經分晰誤照卑幼毆死期親尊

長不分首從皆斬之律將叔一高擬以斬決 臣 部

核覆時止照救親情輕夾簽聲請未曾詳查成案

更正減流係屬 臣 部辦理錯誤今蒙

旨九卿會議 臣 等應起成案詳查明確業於本內會同減

流具題所有 臣 等初次未經看出更正並承辦此

案司員亦未詳查例案回堂改正均請交部議處

並請通行直省嗣後遇有此等案件畫一辦理等

因奏

旨依議所有刑部堂官及承辦司員著一併交部分別議

處欽此乾隆四十五年通行

刑案匯覽卷四十二終